

# کلمہ حق

پاکستان



- تقویت الایمان کے فتویٰ کی رو سے 616 دیوبندی کافر و مشرک  
شیریدہ اہل سنت امام المناظرین فارغ دیوبندیت  
حضرت مولانا شمس علی خان قادری رضوی لکھنؤی
- فضائل الشہان مع مبارک راتوں میں روشنی مساجد و مجالس کے متعلق ضروری فتویٰ  
جلیلہ اعلیٰ حضرت مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ مولانا ابوالبرکات سید احمد قادری مدظلہ
- شب معراج شریف و شب برات اور شب قدر میں مساجد میں چراغاں کرنے کا ثبوت  
اور اعتراضات و جوابات کا رد  
فاضل اعلماء و سلطان المناظرین حضرت علامہ محمد اجمل سیٹھی مدظلہ
- دیوبندی اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ایک اہم فتویٰ  
فاضل جلیل حضرت علامہ مفتی (د) القاری علی بنی گرامی (انڈیا)
- مولوی ایس سمن دیوبندی کے وجہ و فریب کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ (قسط نمبر 2)  
متم مہاس قادری رضوی
- دیوبندی خود ہدایت نہیں کرتا یوں کو بدل دیتے ہیں (قسط نمبر 8)  
متم مہاس قادری رضوی
- اکابر دیوبند کے باغی دیوبندی  
متم مہاس قادری رضوی
- تحریف بن گذارا بالکل نہیں تھا (قسط نمبر 2)  
علامہ مہاس محمد فرید قادری
- مولوی منظور سیٹھی کی دیوبندی کی جہالتیں (دوسری اور آخری قسط)  
فاضل جلیل علامہ سمن مہاس رضوی (کراچی)

کتاب سلسلہ

عقائد اہلسنت کا پاسبان

# کلمہ حق

دوماہی مجلہ

بہشتا خیر اشاعت تارخ

20 جولائی 2012ء

شمارہ نمبر 9

ستمبر، اکتوبر 2011ء

بیشمار نظر

فرید الدہرہ، وحید العصر، حمزہ الخلف، تاج الحقین، سراج المدققین، شیخ الاسلام  
السلمیں، خاتمہ التقیہ والحیدرین، سلطان العلماء الحقین، برہان الفضل  
المصدرین، بحر العلوم، کاشف السرائر، زین العرب والعجم، مفیض  
الکلمات الربانیہ علی العالم اعلیٰ حضرت امام اہلسنت، مجدد دین و ملت مفتی امام  
الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ

ایڈیٹر: عبدالمصطفیٰ رضوی ناظم مدیر: غلام صدیق نقشبندی مجددی

یوسف مرشد اکیوریم، کان نمبر 2، گراؤنڈ فلور بالچندر روچیرم بالنگنگ  
نزد فریسکو سوسائٹس اینڈ بیکرز شائع لیاقت، برنس روڈ کراچی

مئی آرڈر  
بھیجے گا پتہ

کلمہ حق حاصل کرنے کے لئے رابطہ نمبر 0324-2311741

سالانہ فیس 240 روپے

قیمت فی شمارہ 30 روپے

پاسبان اہل سنت و جماعت (پاکستان)



الصوارم الہندیہ کے جواب میں دیوبندیوں کی طرف سے شائع کردہ کتاب  
”براءۃ الابرار“ کا رد و تبلیغ

## فہرست

نمبر شمار	موضوع	مؤلف	نمبر شمار
1	تقویۃ الایمان کے فتویٰ کی زد سے 616	شیر علی سنت اہل سنت امام المناظرین فاضل دیوبندیت حضرت مولانا حافظ قاری مفتی شاہ ابوالفتح محمد حشمت علی خان قادری رضوی لکھنوی	3
2	فدا کیل بھٹوانی مع مبارک راتوں میں روشنی مساجد و مجالس کے متعلق ضروری فتویٰ	خلیفہ اعلیٰ حضرت مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ مولانا ابوالبرکات سید احمد قادری	9
3	شب معراج شریف، شب برأت اور شب قدوم مساجد میں چراغاں کرنے کا ثبوت اور اعتراضات و ہابیہ کا رد	اجل العلماء سلطان المناظرین حضرت علامہ محمد رحیل منہجی	29
4	دیوبندی اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ایک اہم فتویٰ	فاضل جلیل حضرت علامہ مفتی ذوالفقار علی نصیری نگر لوی مراد آباد غازی	40
5	مولوی الیاس گھمن دیوبندی کے دجل و فریب کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ (قسط دوم)	میثم عباس قادری رضوی	50
6	دیوبندی خود بدلے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں (قسط ۸)	میثم عباس قادری رضوی	72
7	اکابرین دیوبند کے باقی دیوبندی	میثم عباس قادری رضوی	79
8	تحریف بن گزرا لکل نہیں تمہارا (قسط دوم)	علامہ ابوالحسن محمد خرم رضا قادری	88
9	مولوی منظور منہجی دیوبندی کی جہالتیں (دوسری اور آخری قسط)	فاضل جلیل علامہ میثم عباس رضوی (حال تہم کراچی)	91
10	قارئین مگر حق کے لیے خوشخبریاں	میثم عباس قادری رضوی	96

۰۰۰

### تقویۃ الایمان کے فتویٰ کی زد سے ۶۱۶

### دیوبندی کافر و مشرک

شیر علی سنت اہل سنت امام المناظرین فاضل دیوبندیت

حضرت مولانا حافظ قاری مفتی شاہ ابوالفتح محمد حشمت علی خان قادری رضوی لکھنوی

اب کہنا یہ ہے کہ وہابیت و دیوبندیت کے ایک پرچارک جگن پور ڈاکٹرانہ  
روایتی ضلع فیض آباد کے اردو ٹیچر عبدالرؤف خاں نے پانچ سواڑتالیس ۵۴۸  
صفحات کی جو یہ مبسوط و ضخیم کتاب ”براءۃ الابرار عن مکائد الاشرار“ چھ سو سولہ  
وہابیوں دیوبندیوں کے دستخطوں کے ساتھ مدینہ برقی پریس بجنور میں رنگوں کے  
وہابیہ دیوبندیہ کے روپے سے جو اپنے وقت میں مالداروں کے لحاظ سے شداد و  
قارون کی یادگار ہیں چھپوا کر شائع کرائی ہے اسی کتاب کے صفحہ ۳۰۰ سے صفحہ ۳۱۰  
تک میں آپ کو مولوی ابوالوفا شاہ جہانپوری صاحب کا فتویٰ ابھی دکھا چکا ہوں ملاحظہ  
فرمائیے۔ اسی کتاب کے صفحہ ۵۷ پر ٹیچر صاحب لکھتے ہیں:

”ملک الموت اور شیطان مردود کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا نص قطعی سے  
ثابت ہے اور محفل میلاد میں جناب خاتم الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا تشریف  
لانائن قطعی سے ثابت نہیں ہے۔“

اَللّٰہُمَّ صَلِّ عَلٰی اَنْبِیَآئِکَ اِنَّ وہابیوں دیوبندیوں کو حضور اقدس خاتم الانبیاء سیدنا محمد  
رسول اللہ ﷺ سے کس قدر کٹلی ہوئی عداوت و دشمنی ہے کہ حضرت ملک الموت  
علیہ الصلاۃ والسلام اور شیطان ملعون کے لئے تو ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا نص قطعی سے



اُن سب حضرات کا عقیدہ اس عبارت سے یہ ثابت ہو گیا کہ وہ حضرات  
ملک الموت علیہ الصلاۃ والسلام اور شیطان لعین کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا نص قطعی  
سے ثابت مانتے ہیں لیکن جو شخص رسول اللہ ﷺ کو یہ مانے کے جہاں محفل میلاد  
شریف ہوتی ہے وہاں بحکم الہی تشریف فرما ہوتے ہیں اُس پیارے کو یہ حضرات

(از کتاب شمع منورہ نجات مطلوبہ رضا اکیڈمی بمبئی)

☆☆☆☆☆

## ضروری وضاحت

علماء اہل سنت کے خلاف طوفان بدتمیزی برپا کرنے والے فرقہ دیوبندیہ اسماعیلیہ، غرابیہ، کذابیہ کے ایک جاہل مولوی حماد دیوبندی نے مجلہ ”راہ سنت“ لاہور شمارہ ۵ کے صفحہ ۳۲ پر ”الصوامر الہندیہ“ کے جواب کے طور پر ”براقہ الابرار“ کا نام فخریہ ذکر کیا اور اس کی تعریف کی اس کے بعد ”سیف حق“ نامی مجموعہ مغلظات کے صفحہ ۵۲ پر بھی مذکورہ دیوبندی نے اس کا ذکر کیا۔ فرقہ دیوبندیہ اسماعیلیہ، غرابیہ، کذابیہ ہی کے ایک اور رسالے ”نور سنت“ کراچی شمارہ نمبر ۳ میں بھی ”براقہ الابرار“



کی مستقبل قریب میں اشاعت کرنے کا ذکر کیا گیا ہے۔ تقویت الایمان کے فتویٰ کی رو سے "برآۃ الابرار" کی تصدیق کرنے والے چھ سوسولہ دیوبندیوں کے علاوہ مولوی حماد دیوبندی سمیت وہ تمام دیوبندی بھی کافر و مشرک قرار پائے جو "برآۃ الابرار" کی تحسین کرتے ہیں لہذا علماء اہلسنت پر اعتراض کرنے والے دیوبندیو! تقویت الایمان کی روشنی میں پہلے اپنا تو ایمان ثابت کر کے دکھاؤ جو کہ انتہاء اللہ تعالیٰ تم ثابت نہیں کر سکو گے۔

محبوب خدا علیہ التحسینہ و الثناء کے علم محیط زمین کے عقیدہ کو مشرک قرار دے کر شیطان ملعون کے علم محیط زمین کو نص قطعی سے ثابت ماننے والے دیوبندیو! شیطان ملعون سے اس محبت و وفاداری پر روز قیامت حضور ﷺ کو کیا منہ دکھاؤ گے؟ اب بھی وقت ہے اپنے باطل گستاخانہ عقائد سے توبہ کر لو۔

حضرت شیریشہ اہل سنت کا یہ مضمون میں نے "الصوارم البندیہ" کے نئے ایڈیشن (مطبوعہ نوریہ رضویہ پبلشنگ کمپنی مرکز الاولیٰ سستا ہونل داتا دربار لاہور) کے ساتھ بھی شائع کروا دیا ہے۔

"برآۃ الابرار" کے پیش کیے گئے حوالہ کا غلط ترجمہ ہجرت کتاب اگلے صفحات میں ملاحظہ کریں۔

(شیخ قادری رضوی)

☆☆☆

بسم اللہ تعالیٰ

فرقہ رمنانی کے امام الطائفہ بریلوی حوالہ خوان نے عداوت اسلام و ایمان میں اکابر ملت حامیان سنت، علماء دیوبند و نیز ان کے تلمیذین بلکہ معاذ اللہ ان کے کفر میں شک و تردید کرنے والے کی بھی تکفیر کی اور اطاعت شیطان و عقیبان رحمان میں مبتلا ہو کر اپنی دنیا و آخرت کو بر باد کیا تھا۔ الحمد للہ کہ دلائل و افکار اسلامی ریاست ٹونک و بھاو پور و دیوبند و پٹان کے تمام علماء کرام و مشائخ عظام و مفتیان اعلام کے ایک سو چالیس فتاویٰ اور چھ سوسولہ محققان شریعت غرا کے دستخطوں سے ثابت ہو گیا کہ حضرات علمائے دیوبند سچے اور سنی حنفی مسلمان اور شریعت و طریقت کی رو سے صحیح مسنون میں اہل علم و عرفا ہیں۔ اس ضروری امر کے ثبوت کے لئے کتاب مجموعہ فتاویٰ مسیحی یہ

## برآۃ الابرار عن مکائد الاشراك



ملقب بہ

قہر آسمانی برفرقہ رضا خانی

مترتبہ

حامی سنت، مامی بدعت جناب مولانا مولوی حافظ قادری محمد عبدالرؤف خان صاحب گل پوری متبع اشدائیں بطول بقاء یہ شائع کی جاتی ہے جسکے مطالعہ سے ظاہر ہوگا کہ مجدد البدعات کی تمام سنی لاحاصل ہے وہ خود ہی فوارہ لعنت و کفر ہو گئے اور علماء دیوبند کا کچھ بھی نہ بگڑا۔ اب انشاء اللہ رضا خانیوں کے مکائد کے تمام دروازے بند ہو گئے اور انکو قیامت تک کسی مسلمان کے گمراہ کرنے کا موقع نہ دیا گیا اور مسلمانوں کیلئے یہ کتاب قہر و ہدایت ثابت ہوگی

اللہم اھدی قومی فانھم لا یعلمون، آمین

مطبوعہ مدنیہ بریلی پرنس پبلیشرز



سے کہا کہ میرا پروردگار وہ ہے جو جلاتا اور مارتا ہے خلقت کو اس نے کہا کہ تم بھی جلاتے اور مارتے  
میں تو ابراہیم علیہ السلام نے کہا کہ بیشک میرا رب سورج کو روز و صبح کے وقت پورب سے لاتا ہے۔  
پس تو سورج کو صبح کے وقت بچم سے لا پھر اس بات کو سنکر وہ حیران رہ گیا!

فائدہ۔ بادشاہ نمرود مردود اپنے تئیں سجدہ کرتا تھا کہ میں بھی خدا ہوں جب حضرت ابراہیم  
پیدا ہوئے اور نمرود کے سامنے آئے تو سجدہ نہ کیا نمرود نے کہا کہ تو نے سجدہ کیوں نہ کیا۔ حضرت ابراہیم  
نے کہا کہ میں اپنے رب کے سوا کسی کو سجدہ نہیں کرتا اس نے کہا کہ تیرا رب کون ہے انھوں نے جواب  
دیا کہ میرا رب وہ ہے جو جلاتا اور مارتا ہے نمرود نے دو قیدی بلا کر جو لائق مار ڈالنے کے تھے ایک کو  
چھڑ دیا اور دوسرے کو مار ڈالا اور کہا کہ دیکھ میں ہوں رب جسے چاہتا ہوں مارتا ہوں جسے چاہتا  
ہوں تمہیں مارتا۔ تب حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کہا کہ بیشک میرا رب ج کو روز و صبح کے وقت پورب  
سے لاتا ہے اور تو سورج کو فجر کے وقت بچم سے لا پھر یہ بات سنکر وہ حیران رہ گیا اور اس کی عقل  
جاتی رہی۔ (تفسیر موضح القرآن)

اسی قصہ کے مطابق جب اہل بدعت سے مولوی عبدالمبارک صاحب عمر پوری نے کہا کہ انحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کا عقل میلاد میں تشریف لانے کا اعتقاد کرنا شرک ہے اس لئے کہ ہر جگہ حاضر و ناظر  
ہونے کی صفت خداوند تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔ خداوند تعالیٰ نے اپنی خاص صفت کسی دوسری  
کو عنایت نہیں فرمائی مولوی عبدالمسبح صاحب رامپوری نے کہا کہ یہ سامن و ناظر ہونے کی صفت  
خداوند تعالیٰ کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ دوسروں میں بھی پائی جاتی ہے۔ چنانچہ ملک الموت اور شیطان  
ہر جگہ حاضر و ناظر ہے حضرت مولانا فلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ ملک الموت اور شیطان  
مردود کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا نفس قطعی سے ثابت ہے اور عقل میلاد میں جناب خاتم الانبیاء حضرت  
محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تشریف لانا نفس قطعی سے ثابت نہیں ہے اس بات کو سنکر تمام  
اہل بدعت مثل نمرود مردود کے حیران رہ گئے اور ان کی عقل جاتی رہی بعد ایک مدت کے جب  
اہل بدعت کو جوش آیا تو ان میں سے بانی فرقہ رضا خانی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے مخلوق خدا  
کو دھوکا دیا اور یہ مشہور کیا کہ مولوی خلیل احمد امین شیعوی شیطان کے علم کو صراحتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کے علم سے زیادہ کہتے ہیں (ابراہیم قاطعہ صفحہ ۱۱۵)

# فضائل الشعبان

مع

مبارک راتوں میں روشنی مساجد و مجالس کے متعلق  
ضروری فتویٰ

مؤلف

خلیفہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ

مفتی اعظم پاکستان

حضرت علامہ مولانا ابوالبرکات سید احمد قادری رحمۃ اللہ علیہ



## شعبان معظم کے فضائل اور اس کے متعلق ہدایات

پروردگار عالم کا ہزار ہزار شکر ہے کہ اُس نے اپنے حبیب اکرم نبی محترم سلطان دو عالم فریاد آدم محمد رسول اللہ ﷺ کے صدقہ میں ہم کو بے شمار نعمتیں بے انتہا رحمتیں اپنی نعمت ہائے گونا گوں سے عطا فرما کر سرفراز و ممتاز فرمایا۔ مجملہ ان کے شعبان و رمضان وہ بابرکت مہینے ہم کو عطا فرمائے جن کی عبادت تمام مہینوں کی عبادت و ریاضت سے افضل ہے۔ مولیٰ سبحانہ و تعالیٰ ہم کو اور تمام امت مرحومہ کو توفیق عمل عطا فرمائے اور اس مبارک مہینہ کی برکات سے مستفیض فرمائے۔

### شعبان کا روزہ اور پندرہویں شعبان کے فضائل

حدیث نمبر ۱: طبرانی و ابن حبان سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ حضور پر نور سید الانبیاء محمد رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں۔ شعبان کی پندرہویں شب میں اللہ عز و جل تمام مخلوق کی طرف تجلی فرماتا ہے اور سب کو بخش دیتا ہے مگر کافر اور عداوت والے کو۔ پس جن دو شخصوں میں کوئی دنیوی عداوت ہو تو اس رات کے آنے سے پہلے انہیں چاہیے کہ ہر ایک دوسرے سے مل جائے اور ہر ایک دوسرے کی خطا معاف کر دے تاکہ مغفرت الہی انہیں بھی شامل ہو۔

حدیث نمبر ۲ و ۳: بیہقی نے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی: حضور سرور عالم ﷺ نے فرمایا: میرے پاس جبرئیل آئے اور کہا یہ شعبان کی پندرہویں رات ہے۔ اس میں اللہ تعالیٰ جہنم سے اتوں کو آزاد فرماتا ہے جتنے بنی کلب کی بکریوں کے بال ہیں مگر کافر اور عداوت والے اور رشتہ کاٹنے والے اور کپڑا لٹکانے والے اور والدین کی نافرمانی کرنے والے اور شراب کی عداوت کرنے والے کی طرف نظر رحمت نہیں فرماتا۔

امام احمد نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے جو روایت کی اس میں قاتل کا بھی ذکر ہے۔

حدیث نمبر ۴: ابن ماجہ مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے راوی ہیں کہ نبی ﷺ فرماتے ہیں جب شعبان کی پندرہویں رات آجائے تو اس رات کو قیام کرو اور دن میں روزہ رکھو کہ رب تبارک و تعالیٰ غروب آفتاب سے آسمان دنیا پر خاص تجلی فرماتا ہے اور فرماتا ہے کہ ہے کوئی بخشش چاہنے والا کہ اسے بخش دوں، ہے کوئی روزی طلب کرنے والا کہ اسے روزی دوں، ہے کوئی مبتلا کہ اسے عافیت دوں، ہے کوئی ایسا۔ ہے کوئی ایسا۔ اور یہ اس وقت تک فرماتا ہے کہ فجر طلوع ہو جائے۔

حدیث نمبر ۵: ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور اقدس ﷺ کو شعبان سے زیادہ کسی مہینہ میں روزہ رکھتے میں نے نہ دیکھا۔

حدیث نمبر ۶: حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ سے مروی، فرماتے ہیں کہ میں نے نبی ﷺ سے عرض کی کہ میں نے شعبان سے زیادہ کسی مہینہ میں حضور ﷺ کو روزہ رکھتے نہ دیکھا۔ آپ ﷺ نے فرمایا یہ مہینہ جب اور رمضان کے بیچ میں ہے، لوگ اس سے غافل ہیں اس میں اعمال جناب باری کے حضور میں پیش ہوتے ہیں، میں چاہتا ہوں کہ میرے عمل روزہ کی حالت میں پیش ہوں۔ مسند ابوبکر بن ابی شیبہ و ابن زنجویہ اور مسند ابویعلیٰ اور ابن ابی عاصم اور ماوردی سے یہ حدیث منقول ہے۔

حدیث نمبر ۷: شیخ عبدالحق محقق رضی اللہ عنہ "مناقبہ بالسنۃ" میں بروایت ابن ابی الدنیا عطاء بن یسار رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ حضور سرور اکرم ﷺ نے فرمایا جب شعبان کی پندرہویں شب ہوتی ہے (جو چودہ تاریخ کے بعد آتی ہے) اس شعبان سے اگلے شعبان تک مرنے والوں کا دفتر حضرت ملک الموت کو دیا جاتا ہے کہ اس سال فلاں کی روح فلاں وقت میں قبض کرتا۔ پھر یہاں آدمی شادی کرتا ہے مکان تعمیر کرتا ہے حالانکہ اس سال کے مرنے والوں میں سے ہوتا ہے۔ نزہۃ المجالس میں ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ شب برات یعنی پندرہویں شب شعبان کو میرے پاس جبرئیل آئے اور کہنے لگے کہ اے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیک وسلم اس رات عبادت میں زیادہ کوشش کیجئے۔ اس لیے کہ اس رات



میں جانتیں پوری کی جاتی ہیں۔ یہ سن کر حضور ﷺ مصروف عبادت ہوئے کہ پھر دوبارہ جبرئیل حاضر بارگاہ حضور انور ہوئے اور عرض کی کہ اپنی امت کو خوشخبری دے دیجئے کہ اس رات میں اللہ عزوجل سوائے مشرک کے آپ کی تمام امت کو بخش دیتا ہے۔ پھر عرض کی کہ آسمان کی طرف ملاحظہ فرمائیے۔ حضور فرماتے ہیں کہ میں نے جنت کے دروازے کھلے دیکھے۔ ایک روایت میں ہے کہ آسمان کے دروازے کھلے ہوئے تھے اور اول دروازہ پر ایک منادی یہ ندا کر رہا تھا کہ اس رات میں رکوع کرنے والوں کو خوشخبری ہو اور دوسرے دروازہ پر یہ آواز بلند تھی کہ اس رات میں سجدہ کرنے والوں کو بشارت ہو اور تیسرے دروازہ پر یہ ندا تھی کہ اس رات میں دعائے والوں کو مبارک باد اور چوتھے دروازہ پر یہ صدا تھی کہ اس رات میں خوف خدا سے روانے والوں کو بشارت ہو اور پانچویں دروازہ پر فرشتہ کہہ رہا تھا کہ اس رات میں نیک عمل کرنے والوں کو مژدہ اور چھٹے دروازہ پر یہ صدائے کرم تھی کہ ہے کوئی سائل جس کا سوال پورا کیا جائے اور ساتویں دروازہ پر یہ ندائے مغفرت تھی کہ ہے کوئی طالب مغفرت کہ اس کے گناہ بخش دیئے جائیں۔ میں نے کہا جبرئیل علیہ السلام یہ دروازے کب تک کھلے رہیں گے عرض کی طلوع فجر تک پھر فرمایا کہ اس رات میں جو جہنم کے مستحق ہیں ان کو آتش و دوزخ سے بنی کلب کی بکریوں کے برابر اللہ تعالیٰ آزاد فرماتا ہے۔ (عرب میں بنی کلب ایک قبیلہ ہے جن کے بکریاں بکثرت ہوتی ہیں۔)

### مسلمانوں سے عاجزانہ التماس!

تمام مسلمانوں کو چاہیے کہ ۱۵ شعبان المعظم قبل غروب آفتاب اپنے تمام گناہوں سے تائب و مستغفر ہوں جن دو شخصوں میں دنیوی رنج و عداوت ہو مردہوں یا عورت باہم صلح و صفائی کر لیں اور شیر و شکر کی طرح یک جان ہو جائیں اور اپنے آئینہ قلب کو حق و حسد و بغض عداوت سے بے غبار اور پاک صاف کر لیں اور اس مقدس و بابرکت رات کے فیوض و برکات سے محروم نہ رہیں، معلوم نہیں اگلے شعبان تک زندہ رہیں یا نہ رہیں۔ پس خوش نصیب اور سعادت مند وہ ہیں جو اس مبارک شب میں نعمت الہی اور رحمت غیر متناہی سے

حصہ لیں اور اپنے اوقات زندگی عبادت الہی اور اطاعت رسالت پناہی ﷺ میں صرف کریں۔ چونکہ جو جب تفاسیر معتبرہ و روایات صحیحہ اس رات میں ترقی رزق اور نگی و قحط و ارزانی صحت و تندرستی موت و زلیست جو کچھ اس سال میں مقدر ہے۔ سال تمام کے احکام ان ملائکہ کے سپرد کر دیئے جاتے ہیں جو ان کاموں پر مہتمم ہیں۔

لہذا اس مقدس شب میں اپنے اپنے مخلوق کی مسجدوں یا گھروں میں عبادت پر درگاہ عالم میں مشغول رہیں اور اپنے اور تمام مسلمانان اللہ سنت و جماعت کے لیے دعائے غفور و عافیت دارین کریں اور یکمال تضرع و زاری جناب باری عز اسمہ میں ابن سعود نجدی کی تباہی و بربادی اور ارض پاک حرمین طہین کی آزادی اور اس خبیث کے ناپاک قدموں سے تطہیر کی دعا مانگئے اور جس قدر ہو سکے فقراء و مساکین کو خیرات دیں اور بکثرت یہ دعا مانورہ پڑھتے رہیں۔

اَللّٰهُمَّ اِنَّكَ غَفُوْرٌ تَجِبُ الْغَفُوْرَ فَاعْفُ عَنَّا۔

### اس شب میں نوافل پڑھنے کا بیان!

پندرہویں شب شعبان میں دو دو رکعت کی نیت سے سو رکعت پڑھنا چاہیے۔ ہر رکعت میں بعد سورہ فاتحہ گیارہ مرتبہ قُلْ هُوَ اللّٰہُ یا پانچ سلام کے ساتھ دس رکعت پڑھیں۔ ہر رکعت میں سو مرتبہ قُلْ هُوَ اللّٰہُ دونوں طریقے سلف صالحین سے مروی و مانور ہیں اور حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں اصحاب رسول اللہ ﷺ سے مجھ کو یہ حدیث پہنچی ہے کہ جو شخص شبِ برات یعنی پندرہویں شب شعبان میں یہ سو رکعت یا دس رکعت پڑھتا ہے اس کی طرف ستر بار اللہ تعالیٰ نظر رحمت سے دیکھتا ہے اور ہر نگاہ رحمت میں اس کی ستر حاجتیں پوری کرتا ہے جن میں سے اولیٰ مغفرت ہے اور سلف و خلف صالحین سے یوں بھی منقول ہے کہ شبِ برات میں بعد نماز مغرب چھ رکعت نفل اس طرح ادا کرے کہ ہر رکعت میں بعد سورہ فاتحہ چھ مرتبہ قُلْ هُوَ اللّٰہُ اور ہر دو رکعت کے بعد سوم پھر کر ایک بار سورہ یٰسین شریف اور بعد قرأت سورہ یٰسین اول دو رکعت کے بعد کثرت سے یہ دعا مانگئے:



اَللّٰهُمَّ اِنَّكَ عَفُوٌّ تَجِبُ الْعَفْوُ عَنَّا اس کے بعد رکعت عمر کی دعا مانگے۔ پھر دوسری دور رکعت کے بعد یسین پڑھ کر ترقی رزق کی دعا کرے پھر اخیر دور رکعت کے بعد سورہ یسین پڑھ کر حسن خاتمہ کی دعا مانگے۔ صوفیائے کرام فرماتے ہیں کہ جو شخص یہ پھر رکعت اس طرح پڑھ کر جو دعائیں اللہ تعالیٰ اس کو دے عطا فرماتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اس مقدس رات کو کھیل کود، لہو و لعب، آتش بازی و اسراف مال وغیرہ میں ضائع نہ کریں۔

## آتش بازی حرام ہے

اس مقدس رات یعنی شب برات میں آتش بازی اتار، پلانے پھول جھڑی پکر وغیرہ لہو و لعب میں مشغول ہونا کمال اسراف اور انتہا درجہ کی فضول خرچی ہے۔ ایسوں کو قرآن عظیم میں شیطان کا بھائی فرمایا، لہذا حرام و ناجائز ہے اور اس ناجائز کام میں مشغول ہونے والے سخت گناہگار ہیں۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ "مناہجۃ بالسنة" میں تحریر فرماتے ہیں: "وَمِنَ الْبِدْعِ الشَّيْئَةِ مَا تَعَارَفَ النَّاسُ فِي أَكْثَرِ مِلَلِ الْهِنْدِ مِنْ اِتِّقَادِ السُّرُجِ وَ وَضْعِهَا عَلَى التُّيُوتِ وَ الْجُلُوانِ وَ تَفَاجُرِهِمْ بِذَلِكَ وَ اجْتِمَاعِهِمْ فِي الْهَوِ وَ لَعَبِ بِالنَّارِ وَ احراقِ الْكَبِيرِ الْخ۔ یعنی "یہ جو ہندوستان (اور پنجاب) کے اکثر شہروں میں رواج ہے کہ شعبان کی چھ ہویں شب کو مکان کے در و دیوار پر روشنی کرتے اور اس میں فخر کرتے ہیں اور آتش بازی وغیرہ لہو و لعب کے لیے جمع ہوتے اور گندھک شورہ یعنی اتار پلانے وغیرہ پھونکتے ہیں بدعت شنیعہ ہے۔"

لہذا مسلمانوں کا فرض ہے کہ اس بدعت شنیعہ سے باز رہیں اور اپنے بچوں کو اس کام کے لیے ایک پیسہ بھی نہ دیں کہ علاوہ مال ضائع کرنے کے جسمانی و روحانی تکالیف کا باعث ہوتا ہے۔ اہل پنجاب کو چاہیے کہ اس امر میں مسلمانانِ دہلی کی تقلید کریں کہ انہوں نے کئی سال سے اس بدعت شنیعہ کو ترک کر دیا ہے اور جو روپیہ آتش بازی میں خرچ کرتے تھے وہ اب مصارفِ خیر میں صرف کرتے ہیں۔ پس اہل پنجاب کو بھی چاہئے کہ جس قدر روپیہ وہ حرام کام میں صرف کرتے تھے۔ وہ سب روپیہ اپنے بچوں اور دینی تعلیم حاصل

کرنے والے طلبہ کی ضروریات میں صرف کریں اور ثواب دارین کے مستحق بنیں۔ عرصہ چار سال سے مدرسہ عالیہ خفیہ جاری ہے جس میں بفضلہ تعالیٰ درس نظامیہ کے مطابق تعلیم دی جاتی ہے اور طالب علم دین کو عقیدہ بھی دیا جاتا ہے۔ اہل دل اصحاب کے دستِ کرم سے اپیل ہے کہ وہ ضروریاتِ انجمن اور مدرسہ کو ملحوظ رکھ کر اپنی کرمی کا ثبوت دیں۔

## ہدایات

معلوم ہوا ہے کہ پنجاب کی عورتوں میں یہ رسم جاری ہے کہ شعبان کے روزہ افطار کرنے کے لیے اپنا گھر چھوڑ کر فیروں کے یہاں سے کھانا مانگ کر روزہ افطار کرتی اور اسے موجب ثواب سمجھتی ہیں۔ لہذا واضح ہو کہ شریعت مطہرہ میں اس رسم کی کوئی اصل نہیں پائی جاتی اس لیے اس کو ضروری و لازمی تصور کرنا بدعت ہے اور ایسا عقیدہ رکھنا باعثِ گناہ ہے۔ یونہی بعض لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ ماہ شعبان کی پندرہویں شب میں حضور اقدس ﷺ کا دندان مبارک شہید ہوا اور اسی تاریخ میں حضرت حمزہ سید الشہداء رضی اللہ عنہ شہید ہوئے اور آپ نے حلوہ تناول فرمایا تھا اس لیے حلوہ ہی پکانا ضروری و واجب ہے یہ بھی قطعی نفوذ ہے بنیاد ہے کیونکہ باتفاق مؤرخین غزوہٴ احد کے یا احوال کو واقع ہوا تھا لہذا اس عقیدہ کے ساتھ حلوہ کا پکانا ضروری سمجھنا بدعت ہے البتہ یہ سمجھ کر حلوہ یا کوئی عمدہ چیز پکا کر ایصالِ ثواب کیا جائے کہ حضور ﷺ شہید ہیں چیز اور شہد کو پسند فرماتے تھے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں اور یہ سمجھ کر کہ شیشی چیز حضور ﷺ کو پسند تھی خود بھی شیشی چیز اختیار کرے تو سنت ہے۔

ترمذی شریف میں ہے: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُحِبُّ الْحُلُوءَ وَ الْعَسَلُ یعنی "آنحضرت ﷺ شیشی چیز اور شہد کو پسند فرماتے تھے" پس مسلمانوں کو چاہیے کہ بحکمِ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ ہر فعل میں آپ کے اسوۂ حسنہ کو معمول نہ بنائیں۔ وَ اَيُّوْا دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔ (حرۃ العبد الراعی رحمۃ ربہ القوی ابو البرکات سید احمد غفرلہ)



## مبارک راتوں میں روشنی مساجد و مجالس کے متعلق ضروری فتویٰ

روشنی وزینت کا ثبوت قرآن پاک سے:

حضرت عزت جل وعلا چارک و تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے:  
يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ  
إِلَّا الْحَقَّ۔

ترجمہ: ”اے کتاب والو اپنے دین میں حد سے نہ بڑھو اور اللہ تعالیٰ کی نسبت حق بات کے سوا ایک لفظ بھی اپنے منہ سے نہ نکالو۔“

یعنی اللہ تعالیٰ اہل کتاب کو فرماتا ہے کہ امور دینیہ میں افراط و تفریط نہ کرو۔ جو امر کلام علماء حقانی سے جس حد تک ثابت ہو اس میں اپنی طرف سے افراط و تفریط نہ کرو بلکہ بے کم و کاست احکام الہی بندگان خدا تک پہنچا دو۔ اس کے بعد روشنی کے متعلق کچھ عرض کیا جاتا ہے۔

اول یہ سمجھ لینا چاہئے کہ قتادیل ر شموع کی روشنی مساجد و محافل میں موجب زینت ہے یا نہیں قرآن کریم میں ہے:

إِنَّا زَيَّنَّا السَّمَاءَ اللَّيْلَ بِمَصَابِيحَ۔

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوتا ہے کہ چراغوں کا روشن کرنا موجب زینت ہے۔ اب دیکھنا چاہیے کہ اس زینت (روشنی) کی ممانعت و حرمت میں بندوں کے لیے کوئی نص

شرعی وارد ہے یا نہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ زینت روشنی کی نہیں بخصوص شرعیہ ثابت نہیں۔ ورنہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہرگز ایسا نہ کرتے اور عند المفسرین یہ بات بطور اصول مقرر ہو چکی ہے کہ جس زینت کی نہیں شرع سے ثابت نہیں وہ خالص مباح ہے۔

حضرت امام رازی رضی اللہ عنہ سے چراغوں کا ثبوت:

اور تحت آیت کریمہ قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ داخل ہے۔ چنانچہ امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ اسی آیت کے تحت میں فرماتے ہیں: الْقَوْلُ الثَّانِي أَنَّ يَتَنَاولُ جَمِيعُ الْأَوَاجِ الزَّيْنَةَ فَيَدْخُلُ تَحْتَ الزَّيْنَةِ جَمِيعُ الْأَوَاجِ الْفَرْنِجِ وَ يَدْخُلُ تَحْتِهَا تَطْيِيفُ الْبَنِينَ مِنْ جَمِيعِ الْوُجُوهِ وَ يَدْخُلُ تَحْتِهَا الْمَرْكُوبُ وَ يَدْخُلُ تَحْتِهَا أَيْضًا الْأَوَاجُ الْحَلِي لَإِنَّ كُلَّ ذَلِكَ زِينَةٌ وَلَوْلَا النَّصُّ الْوَاردُ فِي تَحْرِيمِ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَالْأَبْرِيسْمِ عَلَى الرِّجَالِ لَكَانَ ذَلِكَ دَاخِلًا تَحْتَ هَذَا الْعُمُومِ الْخَصِّ۔ یعنی آیت کریمہ مذکورہ میں مفسرین کرام علیہ الرحمۃ والرضوان کے دو قول ہیں۔ ”قول ثانی یہ ہے کہ آیت کریمہ میں زینت سے مراد تمام انواع و اقسام کی زینت مراد ہے پس جس قدر اقسام اور انواع زینت کے ہیں وہ سب اس آیت میں داخل ہیں بدن کی مفاہی بھی اس میں داخل ہے تمام وجوہ سے (یعنی خواہ صابن کے ساتھ ہو یا کسی دوسری چیز کے ساتھ) سواریاں بھی اس میں داخل ہیں (یعنی خواہ موٹر ہو یا سائیکل، ٹم ہو یا یکہ وغیرہ) اور زیورات کے کل اقسام بھی آیت میں داخل ہیں کیونکہ یہ سب چیزیں زینت ہیں حتیٰ کہ اگر چاندی سونا ریشم مردوں پر شرعاً حرام نہ ہوتا اور ان کی حرمت میں کوئی نص وارد نہ ہوتی تو وہ بھی مردوں پر حلال ہوتے لیکن چونکہ سونا چاندی ریشم مردوں پر حرام ہے اس لیے وہ اس آیت کریمہ سے مستثنیٰ کر دیے گئے۔“ اس بیان سے معلوم ہوا کہ آیت کریمہ میں غلہ اقسام کی زینت مراد ہے اور جب تک شارع کی جانب سے کسی خاص قسم زینت کی نہیں وارد نہ ہو اس وقت تک وہ خالص مباح ہے اور اس کو حرام و بدعت کہنا شریعت میں تصرف و دست اندازی کرنا ہے۔ پھر یہی امام ہمام ایک طویل حدیث نقل فرما کر ارقام فرماتے ہیں:



وَاعْلَمُ أَنَّ هَذَا التَّحْدِيثَ يَنْدُلُ عَلَى أَنَّ هَذِهِ الشَّرِيعَةَ  
الْكَامِلَةَ تَنْدُلُ عَلَى أَنَّ جَمِيعَ أَنْوَاعِ الرِّبَاةِ مُبَاحٌ مَا دُونُ فِيهِ  
إِلَّا مَا خَصَّهُ الدَّلِيلُ فَلِهَذَا السَّبَبِ ادْخَلْنَا الْكَلَّ تَحْتَ قَوْلِهِ قُلْ  
مَنْ حَرَّمَ رِبَاةَ اللَّهِ الْآيَةَ۔ (تفسیر کبیر جلد ۳ صفحہ ۵۲ دارالکتب مطبعہ بیروت)

یعنی ”جانو کہ یہ حدیث اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ شریعت کا مکمل میں تمام  
نوع زینت مباح خاص ہیں اس کے استعمال کرنے کی اجازت دی گئی ہے لیکن وہی قسم  
زینت ممنوع و ناجائز ہے جو کسی دلیل شرعی کے ساتھ خاص ہو گئی ہے۔ پس اسی وجہ سے تمام  
اقسام زینت (یعنی ہر قسم کی سواریاں ہر قسم کے اسباب، معنائی بدن کے ہر قسم کی کھانے کی  
چیزیں جو منجانب شریعت ممنوع نہیں ہیں) ماتحت آیت کریمہ قُلْ مَنْ حَرَّمَ رِبَاةَ اللَّهِ الْبَیِّنِ  
اُخْرَجَ لِيُعَادِيهِ دَاخِلٌ ہیں۔“

پس تقریر بالا سے یہ امر بخوبی ثابت ہو گیا کہ کل انواع و اقسام زینت مباح و  
جائز ہیں لیکن جس قسم زینت کو شارع نے حرام کر دیا وہ ناجائز ہے اور جن کو شارع  
نے حرام نہیں کیا وہ بے شک آیت کریمہ میں داخل اور بندوں کو اس کے اختیار کرنے کی  
اجازت ہے اور یہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ روشنی کرنا اقسام زینت سے ہے۔ پس روشنی کرنا  
آیت کریمہ مذکورہ میں داخل ہو کر مسلمانوں کے لیے مباح قرار دی گئی اور نہ صرف مباح بلکہ  
مستحسن و مندوب ہے جبکہ غرض صبح کے لیے کی جائے۔

امام علی بن برہان حلی صاحب سیرت حلبیہ سے روشنی مساجد کا ثبوت:

چنانچہ یہ امر حدیث سے ثابت ہے۔ ”سیرۃ حلبی“ جلد ۲ میں امام علی بن برہان حلی  
تحریر فرماتے ہیں کہ صدر اول میں اصحاب رسول اللہ ﷺ ایسا کیا کرتے تھے۔ اِنَّ  
الْمَسْجِدَ كَانَ إِذَا جَاءَتْهُ النُّعْمَةُ يُوقَدُ فِيهِ بِسَعْفِ النَّخْلِ فَلَمَّا قُتِمَ تَوَيْمُ  
الْقَادِي الْمَدِينَةِ صَحَبَ مَعَهُ قَنَادِيلٌ وَحَبَالٌ وَرَبَاتٌ وَعَلَقَ تِلْكَ الْقَنَادِيلَ  
بِسَوَارِي الْمَسْجِدِ وَأَوْقَدَتْ فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

نَوَّرَتْ مَسْجِدَنَا نُورَ اللَّهِ عَلَيْكَ أَمَا وَاللَّهِ لَوْ كَانَ لِي إِبْنَةٌ لَا مَكْحُوكَهَا۔ (روح  
البیان جلد ۳ صفحہ ۵۱۰ درجہ اثراٹ العربی بیروت لبنان) یعنی ”جب عشا کا وقت ہوتا کھجور کی  
شاخیں جلا کر اُجانا کر لیا کرتے تھے۔ جب حضرت تمیم داری رضی اللہ عنہ بیٹھتے تو حاضر آئے تو  
اپنے ساتھ قنادیل اور ربّیاس اور روغن زیتون لائے اور مسجد نبوی کے ستون شریف سے وہ  
قنادیل لٹکائیں اور روشن کیں حضور پر نور سید عالم ﷺ نے تمیم داری کو دعا دی کہ تو نے ہماری  
مسجد کو روشن کیا۔ اللہ تعالیٰ تجھ کو روشنی بخشے۔ خدا کی قسم، اگر کوئی صاحبزادی (غیر شادی شدہ)  
ہوتی تو میں تیرے ساتھ اس کا نکاح کر دیتا۔“

(سیرت حلبیہ جلد ۳ صفحہ ۲۶ مترجم مولوی اسماعیل دہلوی دارالاشاعت داروہاداد کراچی)

حضور غوث اعظم عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ سے ثبوت:

”نغیۃ اہل بیت“ جلد دوم میں حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ ایک روایت نقل فرماتے  
ہیں جس میں حضور انور ﷺ روشنی کی طرف رغبت دلاتے ہیں۔ رُویَ عَنِ لَسَى صَلَی  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ مَنْ عَلَّقَ فِي بَيْتٍ مِنْ بُيُوتِ اللَّهِ تَعَالَى قِنْدِيلًا لَمْ تَوَلَّ  
الْمَلَائِكَةُ لِنَسْتَعْفِرْكَ وَتَصَلِّيَ عَلَيْهِ وَهُمْ سَبْعُونَ مِائَةً حَتَّى يُطْفَأَ ذَلِكَ  
الْقِنْدِيلُ۔ یعنی ”حضور ﷺ سے مروی ہے کہ جس نے اللہ کے گھروں سے کسی ایک گھر  
میں قندیل روشن کی جب تک وہ قندیل روشن رہے گی ستر ہزار فرشتے قندیل روشن کرنے  
والے پر مغفرت و رحمت کی دعا کرتے رہتے ہیں۔“

یہاں سے معلوم ہوا کہ روشنی جو از قسم زینت ہے شرعاً ممنوع نہیں بلکہ حضور  
انور ﷺ کے زمانہ میں خود حضور کے سامنے تمیم داری رضی اللہ عنہ نے قنادیل روشن کیں اور اس پر  
حضور ﷺ نے تمیم داری کو دعا دی اور اظہار خوشنودی اس سے ظاہر ہے کہ فرمایا اگر میری  
کوئی لڑکی ہوتی تو تجھ سے نکاح کر دیتا اور ”نغیۃ“ کی روایت سے معلوم ہوا کہ یہ فعل پسندیدہ  
محبوب خدا ﷺ ہے کہ مسجد میں روشنی کرنے کی ترغیب فرماتے ہیں۔

### ابن تیمیہ سے ثبوت لینے

”یرقاہی“ جلد دوم میں ہے وَ الْمَسْجِدُ مَنْ بَدَعَ الْأَفْعَالِ تَعْبُوقُ الْقَادِيلِ فَهِيَ الْمَسْجِدُ وَ أَوَّلُ مَنْ فَعَلَ ذَلِكَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَهَذَا لَمَّا خَمَعَ النَّاسُ عَلَى ابْنِ كَعْبٍ فِي صَلَاةِ التَّرَاوِيحِ عَنِ الْقَادِيلِ فَلَمَّا رَأَاهَا عُمَرُ قَالَ تَرَوْنَ مَسَاجِدَنَا نَوَزَ اللَّهُ قَبْرَهُ يَسُ الْخَطَّابُ الْحِمْيَرِيَّ قَادِيلٌ قَادِيلٌ هَذَا مَا مَسْتَبْ مِنْهُ وَأَسْبَغَ مِنْهُ يَوْمَ تَمَّ حَضْرَتُ عُمَرُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَوْ كُنَّا تَرَاوِيحُ سَبَّ حَضْرَتِ ابْنِ كَعْبٍ لَمَّا كُنَّا مُقَرَّرِينَ جَمْعَ يَوْمِ اسْ وَتِ مَسْجِدٍ مِلَّ بَهْتِ قَدِيلٍ ۱۰۸۱ جس وقت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کا اس طرف گزرا۔ دیکھا کہ مسجد اثنی سے جگہ گاری سینہ تو یہ دعا فرمائی کہ تو۔ ہماری مسجدوں کو روشن کی اللہ تعالیٰ تیری قبر کو روشن کرے اسے عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ۔“

(سیرت حبیبہ جلد ۲ صفحہ ۱۶۹ مترجم مولوی اسلم کاکی دہلوی، دارالاشاعت، اردو بازار کراچی) اور ”غنیۃ“ جلد دوم میں حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ روایت غنیفہ سوم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس طرح نقل فرماتے ہیں اِنَّ عَلِيًّا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ اخْتَارَ بِالْمَسْجِدِ وَ هِيَ تَرَهُو بِالْقَادِيلِ وَ النَّاسُ يَصْنَوْنَ التَّرَاوِيحَ فَقَالَ نَوَزَ اللَّهُ غَوْ وَ جَلَّ عَلَى عُمَرَ قَبْرَهُ كَمَا نَوَزَ مَسَاجِدَنَا یعنی ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ مسجد میں شریف آئے جبکہ مساجد روشنی سے جگہ گاری تھیں اور لوگ نماز تراویح پڑھا رہے تھے۔ پس آپ نے فرمایا کہ اللہ عزوجل عمر کی قبر میں فرمائے جیسے کہ نبیوں نے ہماری مسجدوں کو منور کیا ہے۔“

اور فقیر ابو الایمیت سرحدی رحمہ اللہ نے کتاب ”تنبیہ“ میں اور حضور غوث الثقلین رضی اللہ عنہ نے ”تنبیہ“ میں لکھا ہے کہ ”جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ نے دعا دی سی طرح حضرت اس مہم کی حدیث ”تنبیہ العافین“ باب فصل من شہر رمضان مطبوعہ المکبۃ مصریۃ بیروت، صفحہ ۱۶۱ میں بھی موجود ہے۔ (مجموعہ قادری)

عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی دعا دی۔ ”پس خلفہ وراشدین یعنی حضرت عمر و حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فعل درخوش ہونا اور دعا دینا مساجد میں روشنی کرنے کی کس قدر محبوبیت ظاہر کر رہا ہے اور یہ مذکور ہو چکا ہے کہ اول تمیم داری نے قنادیل روشن کیں اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے انظار مسرت فرمایا لیکن یہاں یہ شبہ گد رتا تھا کہ روایت سابقہ میں سب سے اول قنادیل روشن کرنا تمیم داری سے ثابت ہوتا ہے اور پچھلے روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اول قنادیل روشن فرمائیں۔ اس کی تطبیق عدمہ صلی نے ”سیرۃ حلبیہ“ جلد دوم میں اس طرح کی ہے کہ اولیت حقیقی اس فعل کی تمیم داری رضی اللہ عنہ سے عہد رسالت ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوئی۔ بعد ازاں حضرت فاروق اعظم عمر رضی اللہ عنہ کو جو اول قرار دیا وہ اولیت اضافی ہے یعنی کثرت سے قنادیل روشن کرنا اس آپ سے واقع ہے کیونکہ تمیم داری رضی اللہ عنہ کی قنادیل جو شام سے لائے تھے گو متعدد تھیں مگر کثیر نہ تھیں اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے قنادیل کثیرہ روشن کیں۔ حیث قال وَ لَعَلَّ الْمُرَادَ تَعْبُوقُ ذَلِكَ بِكثْرَةٍ فَلَا يُعَالِفُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ قَبُولِ الدَّارِ۔“

### حضرت سلیمان علیہ السلام کا بیت المقدس میں کثیر روشنی کرنا:

بیر تفسیر روح البیان جلد اول میں تحت آیہ کریمہ اِنَّمَا يَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مَنْ اٰمَنَ بِاللّٰهِ (سورۃ توبہ آیت ۱۸) شیخ کامل عدمہ اسماعیل حقی قدس سرہ در بارہ ترمین مساجد تحریر فرماتے ہیں اِنَّ سُلَيْمَانَ ابْنِ دَاوُدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ بَنَى مَسْجِدَ بَيْتِ الْمُقَدَّسِ وَ بَالِغٌ فِي تَرْبِيَةِ حَتَّى لَصَّتِ الْكِبَرِيَّتُ الْأَحْمَرُ عَلَى رَأْسِ الْقَبِيَةِ وَ كَانَ ذَلِكَ اَعْرَافًا يُؤَخِّدُ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ وَ كَانَ يُصْنِي مِنْ مِثْلِ وَ كَانَتِ الْقِرَالَاتُ يُعْرِفْنَ فِي صَوْنِهِ مِنْ مَسَافَةِ اَلْأَشْيَاءِ عَشْرًا مِثْلًا وَ كَانَ عَلَى خَالِهِ حَتَّى حُرِبَهُ بِحُجَّتِ نَصْرِ الْحِمْيَرِ۔ (روح البیان جلد ۳ صفحہ ۵۵۰-۵۵۱ در احیاء آثار العربیہ بیروت لبنان) یعنی ”حضرت سلیمان علی نبینا وعلیہ السلام نے مسجد بیت المقدس تعمیر فرمائی اور اس کے خوبصورت بنانے میں مبالغہ کیا۔ یہاں تک کہ مسجد کے قہ کے سرے پر کبریہ احمہ نصب فرمایا حالانکہ اس وقت نہایت عزیز



اور جو دھواں اس کی روشنی زمین سے منہجائے نظر تک معلوم ہوتی تھی اور کائنات کی روشنی کی روشنی میں بارہ میل کی مسافت سے کاتا کرتی تھیں اور اسی طرح بخت نصر کے عہد تک رہا پھر اس نے اس کو خراب کر دیا۔

مساجد میں روشنی اسباب زینت سے ہے:

اور اسی میں ہے کہ کثرت اسباب تزیین مسجد قنادیل روشن کرنا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں وَ مِنْهَا تَعْدِيقُ الْقَنَادِيلِ فِي الْمَسَاجِدِ وَ اسْرَاحُ الْقَصَائِبِ وَ الشَّمُوعِ۔ (تفسیر روح البیان جلد ۳ صفحہ ۵۵، راجعاً لفرات العربی بیروت ہنات) یعنی ”اسباب زینت سے ہے قنادیل کا مساجد میں لگانا اور مساجد میں چراغ روشن کرنا اور موم بتی جلانا۔“

ان روایات معتبرہ سے واضح ہو گیا کہ مساجد میں بہ نیت ثواب روشنی اور قنادیل کے ساتھ مسجد کو زینت دینا پسندیدہ محبوب خدا ﷺ ہے۔ اسی بنا پر علمائے کرام نے استحباب و اتقان کا قول کیا۔ بغور کرو کہ جس فعل کو حضور پسند فرمائیں اور خلفاء راشدین بنفس نفیس اس کا ارتکاب کریں وہ کیونکر ممنوع و بدعت ہو سکتا ہے اور انھیں ذرا سوچ کر بتائیں کہ تزیین مساجد کیونکر بدعت و حرام ہوئی؟ علامہ اسمعیل حقی ”روح البیان“ میں بعد نقل کرنے ان روایات کے جن کو ہم سیرۃ حلبی سے نقل کرائے ہیں تحریر فرماتے ہیں

قَالَ نَعُظُهُمْ لَكِنْ رِبَاذَةُ الْوُقُودِ كَالْوُقُوعِ لَيْلَةَ الْيَصْفِ مِنْ شَعْبَانَ وَيُقَالُ لَهَا لَيْلَةُ الْوُقُودِ يَسْعَى أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ كَثْرَتِ الْمَسَاجِدِ وَ تَقْشِيرِهَا۔

(تفسیر روح البیان جلد ۳ صفحہ ۵۵، راجعاً لفرات العربی بیروت لبنان)

یعنی ”بعض علماء نے فرمایا کہ زیادہ روشنی کرنا جس طرح کہ نصف شعبان یعنی پندرہویں رات شعبان کو کرتے ہیں اور اس شب کو لیلۃ الوقود کہتے ہیں۔ اس کا حکم بھی ایسا ہونا چاہیے جیسا تزیین مسجد کا اور نقش و نگار کا وَقَدْ مَكَرَهُ بَعْضُهُمْ۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ۔“

(روح البیان جلد ۳ صفحہ ۵۵، راجعاً لفرات العربی بیروت لبنان)

اور بعض علماء نے پندرہویں رات شعبان کو روشنی مکروہ مانی ہے۔ ایسا ہی سیرۃ حلبی میں ہے۔

(سیرت حلبیہ جلد ۳ صفحہ ۲۷، ترجمہ مولوی اسماعیل دہلوی، دارالاشاعت، دارالہدایہ، رکی)

ایک شبہ کا جواب:

اس عبارت سے یہ شبہ نہ ہو کہ مسئلہ مختلف فیہ ہے کہ بعض کے نزدیک مستحب اور بعض کے نزدیک مکروہ کیونکہ ان دونوں قولوں میں باسانی تطبیق ہو سکتی ہے اور وہ اس طرح کہ جو علماء استحباب روشنی کے قائل ہیں ان کی غرض روشنی سے یہ ہے کہ مساجد میں بہ نیت ثواب قنادیل وغیرہ روشن کرنا مستحب ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے مساجد میں ہی روشنی کی۔

اور جو علماء کراہیت کے قائل ہیں ان کی غرض یہ ہے کہ عہدہ مساجد کے بار غرض صحیح مثلاً بازاروں وغیرہ مقامات پر روشنی نہ کرنا چاہیے کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں۔ محض مال کا خالص کرنا ہے جس طرح ہمارے زمانہ کے بیڈران قوم کے جلوس میں بار بار سجانے جاتے اور چراغاں کیا جاتا ہے اور وہ بھی نہ صرف مسلمانوں کے جلوس میں بلکہ گاندھی اور دیگر کفار و مرتدین کے جلوس میں روشنی میں مبالغہ کرتے بازار سجاتے ہیں۔ یہ بے شک اسراف ہے جو بحکم قرآن عظیم حرام ہے۔ مگر افسوس کہ ان نام نہاد علماء پر جو گاندھی وغیرہ کفار و مرتدین کے جلوس میں شرکت کریں اور بازاروں میں روشنی کرائیں اور کرتے دیکھیں اور حرام و بدعت ہونے کا حکم نہ سنا لیں کہ کہیں لیڈران قوم ناراض نہ ہو جائیں اور حضور انور ﷺ کی ”لیلۃ العراج“ کی خوشی میں اگر کسی مسلمان نے اپنے ایمانی جذبات سے مساجد میں روشنی کی تو وہ گمراہ بدعتی ہو گیا اور فتویٰ بھی فوراً لگا دیا کہ ”روشنی کرنا حرام و بدعت ہے۔ فَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ“

حالانکہ تفسیر ”روح البیان“ میں علامہ عبدالحق نابلسی قدس سرہ کی کتاب ”کشف النور عن اصحاب القبور“ سے تحریر فرماتے ہیں:

إِنَّ الْبِدْعَةَ الْحَسَنَةَ الْمَوْافِقَةَ لِمَقْصُودِ الشَّرْعِ تُسَمَّى مَسْنَةً

قَسَاءَ الْقِيَابِ عَلَى قُبُورِ الْعُلَمَاءِ وَالْأَوْلِيَاءِ وَالْمُصَلِّحِينَ  
وَصِيحَ السُّنُورِ وَالْعَمَانِيَّةِ وَالْقِيَابِ عَلَى قُبُورِهِمْ أَمْرٌ حَاجِبٌ  
إِذَا كَانَ الْمَقْصِدُ بِذَلِكَ التَّعْظِيمِ لِمَنْ أُعْطِيَ الْعَامَّةُ حَتَّى لَا  
يُخْفَرُوا بِصَاحِبِ هَذَا الْقَبْرِ وَكَذَا بِقَادِ النَّصَائِدِ وَالشَّمْعِ  
عِنْدَ قُبُورِ الْأَوْلِيَاءِ وَالْمُصَلِّحِينَ مِنْ بَابِ التَّعْظِيمِ وَالْإِحْلَالِ  
أَيْضًا لِلْأَوْلِيَاءِ فَإِنَّ الْمَقْصِدَ فِيهَا مَقْصِدٌ حَسَنٌ وَتَذَرُ الرِّثَاةُ  
وَالشَّمْعُ لِلْأَوْلِيَاءِ يُوقَدُ عِنْدَ قُبُورِهِمْ تَعْظِيمًا لَهُمْ وَفَحْشَةً  
فِيهِمْ حَاجِبٌ أَيْضًا لَا يَسُغِي النَّهْيُ عَنْهُ الْحَاحِضُ

(تفسیر روح البیان جلد ۲ صفحہ ۵۱۰ اور احیاء اثرات المرئیات بیروت لبنان)

ترجمہ یعنی "جو بدعت حسنہ موافق ہو مقاصد شرع کے وہ سنت ہے۔ اُس بدعت کو سنت کہا جائے گا۔ پس علماء کرام و اولیاء ذوی الاحترام و صلحاء عظام کی قبور پر قہہ بنانا اور قبر پوش یعنی غدف وغیرہ ڈالنا امر جائز ہے جبکہ مقصود اس سے نظر عوام میں صاحب قبر کی توقیر و تعظیم پیدا کرنا ہو تاکہ وہ صاحب قبر کی تحقیر و توہین نہ کریں اور اسی طرح اولیاء و صلحاء کی قبور کے پاس قنادیل روشن کرنا باب تعظیم و تکریم سے ہے۔ پس اس میں بھی مقصد نیک ہے۔ اور اولیاء کی محبت و تعظیم کی وجہ سے میل وغیرہ کی نذر ماننا بھی جائز ہے۔ اس سے لوگوں کو روکنا نامناسب ہے۔"

(از تفسیر روح البیان جلد ۱ صفحہ ۸۷)

ان تصریحات علماء سے ارباب بصیرت پر واضح ہو گیا ہو گا کہ ہر کام میں نیت کا اعتبار ہے جیسا کہ حدیث صحیح میں وارد ہے۔ اِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ۔ پس جو روشنی بہ نیت ثواب و ترخین مسجد کی جائے گی وہ ضرور محبوب و پسندیدہ نظر سے دیکھی جائے گی اور جو روشنی محض لہو و لعب اور بے دینوں کی عظمت و تعظیم کے لیے ہوگی ضرور بدعت قبیحہ اور حرام ہو

گی۔ جیسے جلوس کفار و مشرکین و مرتدین و فسقا و مبتدعین (گاندھی و لاجپت رائے وغیرہ لیڈران) پر روشنی کرنا، ہزار سچاناء، دوکانات آراستہ کرنا، وردازے بنانا، جھنڈیاں لگانا، یہ سب ناجائز و ممنوع اور خالص اشرف و تہذیر ہے۔

### اب عہد خلفاء عباسیہ سے سند لیجئے

یہی علامہ حلبي اپنی "سیرۃ حلبيہ" میں ایک جلیل الشان عالم سے نقل فرماتے ہیں کہ اُس عالم نے فرمایا کہ مجھ کو خلیفہ مومن الرشید نے حکم دیا کہ تم یہ حکم نامہ لکھ دو کہ ہماری سلطنت و مملکت میں مسجدوں میں بکثرت روشنی کی جائے لیکن میرے کچھ خیال میں نہ آیا کہ کس طرح لکھ دوں۔ چنانچہ اُس روز مجھ کو خواب میں بشارت ہوئی کہ روشنی کثیر کے واسطے لکھ دے۔ اس لیے کہ اس میں تہجد گزاروں کا دل لگتا ہے اور مسجد خانہ خدا ہیں۔ پس خدا سے وحشت و قلمت دفع ہوگی۔

یہ بشارت دیکھتے ہی میں ہوشیار ہوا اور روشنی کا حکم لکھ دیا۔ سیرہ کی عبارت یہ ہے  
وَعَنْ نَعِصْمٍ قَالَ أَمَرَني الْمَأْمُونُ أَنْ أَكْتُبَ بِالْأَسْتِخْنَارِ  
مِنَ الْمَصَابِيحِ فِي الْمَسَاجِدِ فَلَمْ أَذِرْ مَا أَكْتُبُ لِأَنَّهُ شَيْءٌ  
لَمْ أَسْأَلْ إِلَيْهِ فَأَرَيْتُ فِي الْمَنَامِ أَكْتُبُ فَإِنَّ فِيهَا نَسْ  
لِمُتَجِدِّينَ وَنَصَالِيْبُوتِ اللَّهِ عَنْ وَحْشِيَةِ الظُّلَمِ فَانْتَبَهْتُ  
وَكُتِبَتْ بِذَلِكَ النِّعْ

(سیرت حبیبہ جلد ۳-۴ صفحہ ۲۱ مترجم مولوی اسلم قاسمی دیوبندی، دارالاشاعت، اردو بازار کراچی)

یہ دستور العمل تو خلفاء عباسیہ کا مذکور ہوا۔ اب بعض صحائف امت و اولیاء طریقت کا بھی حال سنئے۔

خواجہ فرید الدین عطار رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب تذکرۃ الاولیاء سے ثبوت:

حضرت خواجہ فرید الدین عطار رحمۃ اللہ علیہ مؤلف "تذکرۃ الاولیاء" سیدی احمد خضرویہ



نشی کے حال میں تحریر فرماتے ہیں (جو خراسان کے معتبر مشائخ اور مشہور فن فہم سطنان وراثت اور مقبول قمرت میں سے تھے اور ریاضت و کلمات عالی میں مشہور و صاحب تصنیف تھے ورتب کے ایک ہزار مرید ایسے تھے جو ہوا میں اڑتے اور پانی پر بے تکلف چلتے تھے) کہ "ایک ہار ایک درویش آپ کے یہاں مہمان آیا تو آپ نے ستر شمع روشن کیں درویش نے کہا مجھے یہ کچھ چھ معلوم نہیں ہوتا کہ تکلف تصوف سے کچھ نسبت نہیں رکھتا کہ چوہ ورجہ چراغ میں نے خدا کے لیے نہیں جویا۔" سے بچ دو۔ اس درویش نے رات سے صبح تک پانی اور مٹی ان چراغوں پر ڈالی مگر یک بھی بجھ نہ سکی دوسرے دن ستر نصاریٰ ان کے ہاتھ پر مشرف باسلام ہوئے۔ اس کا حال اس طرح لکھا ہے کہ احمد خضر وہی نے خواب میں دیکھ کہ حق تعالیٰ نے فرمایا تو نے ہمارے واسطے ستر شمعیں روشن کیں تو ہم نے تمہارے لیے ستر دل اور ایمان سے منور کر دیئے۔

(تذکرۃ الاولیاء صفحہ ۲۷۷، جہانگیر ناک ڈپارٹمنٹ لاہور)

حضرت امام غزالی رحمہ اللہ سے ثبوت:

اس کے متعلق احیاء العلوم شریف کی ایک عبارت نقل کی جاتی ہے تاکہ موافقین کے دل منور ہوں اور مخالفین کی آنکھیں چکا چوند سے چلیں۔

امام حجتہ الاسلام محمد بن محمد بن محمد لغزوان قدس سرہ الدلی قبیل کتاب "آداب لکاح" فرماتے ہیں:

حکمی ابو علی الروذ باری رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ  
وَجَلَّ اتَّخَذَ ضِیَافَةً فَاَوْقَدَ فِیْہَا الْفِ سِرَاجَ فَقَالَ الرَّجُلُ قَدْ  
اسْرَفْتُ فَقَالَ لَہِ ادْخُلْ فَلَکُمَا اَوْ قَدْ مَنَہُ لَقَبِرُ اللهِ فَاطْفَنَہُ  
فَدَخَلَ الرَّجُلُ فَلَمْ یَقْدِرْ عَلٰی اِطْفَآءِ وَاحِدٍ مِنْہَا فَانْقَطَعَ۔

ترجمہ: "یعنی امام اجل عارف اکمل سند الاولیاء حضرت سیدنا امام ابو علی رود

باری رحمہ اللہ (کہ اجلہ اصحاب سید الطائفہ جنید بغدادی رحمہ اللہ سے ہیں ۳۲۲ھ میں آپ کا وصال شریف ہے امام عارف باللہ استاذ ابو القاسم قشیری قدس سرہ نے رسالہ مبارکہ میں ان کی نسبت فرمایا اطوف المشائخ و اعلمہم بالطریقہ) حکایت فرماتے ہیں کہ ایک بندہ صالح نے احباب کی دعوت کی۔ اس میں ہزار چراغ روشن کیے۔ کسی نے کہا اسراف کیا صاحب خانہ نے فرمایا اندر آئیے۔ جو چراغ میں نے غیر خدا کے لیے روشن کیا ہو اُسے گل کر دیجئے۔ معترض صاحب اندر گئے ہر چند کوشش کی ایک چراغ بھی نہ بجھا سکے آخر قاتل ہو گئے۔"

اس سے معلوم ہوا کہ جو کام نیک نیتی سے کیا جائے نام نہود اور فخر مد نظر نہ ہو تو بچرہ کام ہرگز ممنوع نہیں اور جو کام لوگوں کے دکھانے اور تفاخر کرنے کے لیے ہو وہ ہے شک ممنوع ہے۔

روشنی کرنے کے تین درجے:

خلاصہ یہ ہے کہ روشنی کے تین درجے ہیں۔

ایک بقدر حاجت ضروری لادبی۔ وہ اس قدر میں حاصل ہے کہ جیسے صحابہ رضی اللہ عنہم شروع امر میں کھجور کی شاخیں جلا کر اپنی حاجت پوری کر لیا کرتے تھے۔ اس میں مسجد کا فرش اور جائے سجدہ اور نمازی لوگ ایک دوسرے کو نظر آ جاتے تھے۔

دوم زینت کے لیے۔ وہ فعل حضرت امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ کا تھا کہ تمام مسجد کثرت قنادیل سے چمک اٹھی جیسا کہ "غنیۃ" کی عبارت سے ہم ثابت کر آئے ہیں اور جیسا کہ تنبیہ فقیر ابو الیث رحمہ اللہ میں ہے: ای القنادیل قزھر فی المساجد اسی طرح طلبی وغیرہ میں ہے۔ غرضیکہ کل روایتوں میں لفظ قزھر صیغہ مضارع موجود ہے اور وہ مشتق ہے زہور سے اور معنی اُس کے صراح میں لکھے ہیں۔ زہور روشن شدن آتش دہانا گرہن آں۔" تاہم ہم

کہتے ہیں کہ یہ فعل امیر المؤمنین حضرت عمرؓ کا بلاشبہ قدر حاجت ضروری سے زیادہ تھا لیکن یہ بھی ہے کہ قدر حاجت زینت سے زیادہ نہ تھا۔

سوم یہ کہ زینت مکان تو متعدد مقامات سے حاصل ہو سکتی تھی مگر بلاغرض صحیح خواہ مخواہ ضرور نمود و نمائش کے لیے روشنی میں مبالغہ کیا تو بے شک یہ اسراف ہے اور جس کسی نے منع کیا ہے۔ اسی قسم ثالث سے منع کیا ہے نہ کہ قسم اول و دوم سے ولا یجھمی داللت علی العقید

پس جو لوگ قسم اول و دوم سے بلا لحاظ نیت حرام و بدعت کہہ دیتے ہیں۔ وہ بہت بڑی کج فہمی کے مرتکب ہوتے ہیں۔ ان کو چاہئے کہ حضرت حمیم داری اور حضرت امیر المؤمنین عمر بن الخطابؓ کے معمول بہ کا ادب کریں کہ پہلے پہل بغرض زینت مساجد یہ فعل انہوں نے کیا جو قدر حاجت ضروریہ سے یقیناً روشنی زیادہ تھی۔

حیرت ہے کہ جب یہ لوگ مدینہ منورہ جاتے ہوں گے اور روضہ نورانی آں حضرت ﷺ کے گرد اگر جہاز اور فانوس اور ہزار ہا قنادیل دیکھتے ہوں گے تو ان کی جھلگانی ہوئی روشنی سے آنکھیں بند کر لیتے ہوں گے یا کیا اور بوجہ غیظ و غضب روضہ اطہر کی کما بیشی زیارت بھی کرتے ہوں گے یا نہیں۔ (حررہ العبد المذنب رحمۃ ربہ القوی ابو البرکات سید احمد علی عمر)

تاریخی نوٹ برائے ریکارڈ

خود غرضوں کے اغوا سے بچو۔ ہندوؤں اور ہندو پرستوں کے فقروں میں نہ آؤ گزشتہ تجزیوں سے سبق لو۔ اپنی ہستی ہندوؤں کے پیچھے برباد نہ کرو کمیشن کے بائیکاٹ کا نام نہ لو۔ اپنے حقوق کے مطالبے اور تحفظ کی تدابیر میں سستی و غفلت نہ کرو ہڑتال وغیرہ سب فضول ہے دوکانیں بند کر کے اپنا نقصان نہ کرو۔

والسلام



شب معراج شریف، شب برأت اور شب قدر میں مساجد میں چراغاں کرنے کا ثبوت اور اعتراضات و ہابیہ کا رد بجواب اشتہار و ہابیہ چراغاں کے متعلق

اجمل العلماء سلطان المناظرین حضرت علامہ محمد اجمل سنہلی جرحہ

مساجد میں چراغاں کرنا سنت ہے، اہل اسلام میں اختلاف کی بنیاد قائم کرنا۔ جنگ و جدال کا بیج پونا۔ فتنہ و فساد کی نئی نئی راہیں، ایجاد کرنا و ہابیہ کی ایسی عادت ہے جس پر ان کے باطل مذہب کا دار و مدار ہے۔ مسلمانوں کو ان کے بعض افعال کی بنا پر بلا ان کی نیت اور قصد کے دریافت کیے ہوئے محض اپنے زعم سے کافر و مشرک، بدعتی و گمہگار بنادینا و ہابیت کی اصل بنیاد ہے جس پر دین و ہابیہ کی ساری تعمیر ہے، دنیائے اسلام ان کے شرکی فتوے سے مشرک، عامۃ المسلمین ان کے مذہبی حکم سے بدعتی و گمراہ، اندیشات کے اعتقادات ان کے مذہبی رد سے شرکیات و کفریات قرار پائے، سنن و مستحبات ان کے اصول سے بدعات و محرکات بن گئے، ظالموں نے امور خیر میں ہزار ہا نقص پیدا کر دیئے، بے دینوں نے مشروعات میں صدمات و احتمالات گڑھ دیئے، پھر اس پر اہل سنت و جماعت و خفی لہذہب ہونے کا دعویٰ باقی ہے۔

ہر فعل پر قرآن و حدیث کا مطالبہ کرنے والے و ہابیہ کے پاس قرآن و حدیث سے چراغاں کی حرمت پر کوئی دلیل نہیں:

اب بھی مسجد میں ۱۲ ربیع الاول، ۲۷ رجب المرجب، ۲۶ رمضان المبارک،



۴۴ رجب العظمیٰ، ۱۱۰۰ھ کی شبوں میں چراغاں کرنا معمول ہے۔ ان کو دہابیہ نے بدعت و حرام قرار دیا اور اس کی حرمت پر قرآن وحدیث سے کوئی دلیل خاص قائم نہ کر سکے، وجود یکہ حرمت کے قائل کو دلیل خاص پیش کرنا ضروری ہے کہ شرعی قاعدہ یہی ہے۔

چنانچہ تفسیر خازن صفحہ ۱۸۴ میں ہے۔ یہ عبارت اسی آیت کی تعبیر میں ہے جسے اس نے پیش کیا: الاصل فی جمیع الاشیاء الا باحۃ الا ما حظرہ الشارع ثبت تحویمۃ بدلیل مفصل اور جب کوئی دلیل صریح خاص سے ان کی حرمت ثابت نہ ہو سکی تو یہ خاص راتوں میں چراغاں کرنا مباح ثابت ہوا۔

اب دہابیہ کا اس چراغاں کو محض اپنی رائے سے حرام و بدعت کہنا بقول خود شریعت کا مقابلہ اور دین میں ترمیم و تبدیلی نہیں تو اور کیا ہے، بلکہ اصل بدعت یہی ہے کہ کسی شرعی مباح چیز کو محض اپنی عقل سے حرام کر دیا جائے۔ لہذا دہابی چراغاں کو حرام کہہ کر موجب بدعت ہوا اور شریعت کا مقابلہ کرنے والا ٹھہرا اور اللہ عزوجل و رسول ﷺ پر بڑا الزام لگانے والا قرار پایا کہ اللہ و رسول ان خاص راتوں میں چراغاں کے متعلق بدعت و حرمت کی تصریح کرنا بھول گئے اور حیر و سرور کے بعد دہابی معون نے اس کی کوپور کیا، العیاذ باللہ۔

بالجملہ اس چراغاں کی حرمت پر دہابیہ نے قرآن وحدیث سے نہ کوئی صریح دلیل پیش کی، نہ ناب پیش کر سکتے ہیں، نہ کبھی آئندہ جرأت کر سکتے ہیں، لیکن عوام کی فریب کاری کے لیے جو اشتہار میں چند بے ربط باتیں ہیں ان کا انکشاف کر دیا جائے اور دہابیہ کے فریب کار از افشا کر دیا جائے چنانچہ یہ اشتہار دہابی کہتا ہے

”یہ چراغاں ایک ایسا عام مسئلہ ہے کہ اس میں عوام و خواص سب جلتا ہیں۔“

تو ظاہر ہے کہ اس عبارت میں خواص علمائے دین و مفتیان شرع مراد ہیں تو گویا چراغاں کرنا اس کے نزدیک بھی علماء دین و مفتیان شرع کا عمل ہے، پہلے تو بے سوچے سمجھے لکھ گیا، اب جو دیکھا کہ لوگ فضل مہاء کو سند بتائیں گے تو بے حواس ہو کر یہ خوبصورت تاویل کی

”علماء میں سے کسی نے آج تک کسی کمزوری یا کسی مصلحت کی وجہ سے اس صریح اسراف و نفاق فضل سے منع نہیں کیا۔“

تو اس نے علماء کو شیطان بنایا کہ حدیث میں ایسوں کو شیطان فرمایا گیا ہے لہذا علماء کو تو یہ یہ اعتبار سے یوں گرایا، اب مسلمان اہل حرمین کے فضل کو جنت جانتے ہیں، چنانچہ فقہ کی معتد کتاب ہر یہ میں کثرت اہل حرمین کے عمل کو تحت بنایا گیا، اس کو یہ مدعی حقیقت آنکھ بند کر کے صاف طور پر نکار کرتا ہے اور مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ کے لوگوں کا کوئی قول و فعل جنت شرعیہ نہیں۔ بچتے دعویٰ تو یہ کرتا ہے۔ جنت شرعیہ صرف یہ ہیں۔ قرآن وحدیث اور فقہ حنفی اور عمل یہ کہ فقہ حنفی کی مشہور کتاب یہ کہتی ہے کہ اہل حرمین کا فضل جنت ہے، آپ کہتے ہیں کہ جنت نہیں تو اس اشتہار دہابی کے نزدیک نہ فضل علماء سند، نہ قول و فعل حرمین جنت، نہ فقہ حنفی کا حکم واجب القبول پھر دعویٰ یہ کہ

”میں حنفی المذہب اور فقہ کا ماننے والا ہوں۔“

دہابیہ کی جہالت انہیں اسراف کے صحیح معنی بھی معلوم نہیں:

اب آگے دیکھئے قرآن ماننے کا حال۔ آپ چراغاں ثابت کرنے کے لیے قرآن سے یہ آیات پیش کرتے ہیں:

❖ وَلَا تَسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ

❖ إِنَّ الْمُسْرِفِينَ كَانُوا إِخْوَانَ الشَّيَاطِينِ

تو یہ اشتہاری صاحب آیات ہے استدلال تو فرمانے لگے لیکن جناب کو اسراف و تہذیر کے معنی تک معلوم نہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے تفسیر معام میں اسی آیت دوم کے تحت میں ہے

سئل ابن مسعود عن التبذیر فقال التفاق المال فی غیر

حقہ۔ (جام، جلد ۴، صفحہ ۱۸)

حضرت مجاہد کا اس میں قول منقول ہے

لو انفق الانسان ماله كله في الحق ما كان تبليها و لو

انفق مدا في باطل كان تبليها۔ (جلد ۴، صفحہ ۱۸)

تفسیر صادی میں اسی آیت کے تحت میں ہے:

ورد من فعل السلف الذين خرجوا عن اموالهم في محبة

الله و رسوله و صاروا فقراء۔ (جلد ۴، صفحہ ۱۸)

تفسیر مدارک میں پہلی آیت کے تحت میں ہے

"قد انفق بعضهم نفقة في خير كثير فقال صاحبه لا خير

في السرف فقال لا سرف في الخير۔ (جلد ۴، صفحہ ۱۸)

اور تفسیر خازن میں ہے پہلی آیت کے تحت میں پہلے قاعدہ شرعی والی عبارت

لکھی۔

بالحمد ان ہر دو آیات کی تفاسیر سے یہ چند امور ثابت ہوئے۔

۱۔ تہذیب و اسراف کے معنی مال کا غیر حق میں خرچ کرنا۔

۲۔ حق میں اگر کل مال بھی خرچ کر دیا جائے تو اسراف نہیں۔

۳۔ اللہ و رسول کی محبت میں اگر سب مال خرچ کر کے فقیر ہو جائے تو اس میں اسراف نہیں۔

۴۔ امور خیر میں جس قدر زائد خرچ کریں اسراف نہیں۔

۵۔ اصل تمام اشیاء میں اباحت ہے۔

۶۔ ناجائز وہ ہے جس کی شریعت سے ممانعت وارد ہو اور اس کی حرمت دلیل صریح

خاص مستقل سے ثابت ہو۔

و ہابیہ ان باتوں کا جواب دیں:

اب اشتہاری صاحب نے نہ تو اسراف کے معنی بیان کیے، نہ محل صرف کی تعیین

کی۔ پھر وہ الفاظ تو لکھ دیئے۔ ضرورت سے زائد اور زاید از حدت لیکن ضرورت و حاجت کا

کوئی معیار نہیں بتایا۔ ضرورت و حاجت ایک سدر متق کے لیے ایک پیر کے چنے چبا لینے اور

سرسرورت کے لیے زیرناق سے گھٹنے تک ٹاٹ پیٹ لینے اور دھوپ و بارش سے بچنے کے

لیے چھپر کے نیچے سکونت کر لینے سے کیا حدت پوری نہیں ہو جاتی تو پھر انواع و اقسام کے

مذیہ و نفس کھانے اور سوتی و اوتی و ریشی طرح طرح نئی وضع کے لباس اور اینٹ اور پتھر،

چونے اور سینٹ کے چننے اور عالی شان متعدد مکان کیا ضرورت و حاجت سے زائد ہیں یا

نہیں۔ تو ضرورت و حاجت کا معیار کیا ہے اور اگر ہیں تو ساری دنیا نے اسلام کے فرزند کیا

آپ کے نزدیک شیاطین کے بھائی ہیں۔ جب صحابہ کرام و تبع تابعین کے قوں و فعل سے

یہ ثابت ہو رہا ہے کہ نیک کاموں اور اللہ و رسول کی محبت میں کل مال کا خرچ کر دینا بھی

اسراف میں داخل نہیں اور یہ اشتہاری صاحب ان سب کو اسراف میں داخل کرتے ہیں تو

گویا اس کے نزدیک ان سب حضرات نے اسراف کے معنی کو ہی نہیں سمجھا۔ ظالم نے ان

کے فرمان لا اسراف فی الحیر کا صاف انکار کر دیا اور حضرت صدیق کبریاؓ اور ان

جیسے ان صحابہ کرام کو جنہوں نے حضور نبی کریم ﷺ کی محبت میں سارا مال خرچ کر دیا اور فقر

کو اختیار کیا اور وہ صلوات امت جنہوں نے نیک کاموں میں کل مال صرف کیا سب کو

مصرف اور فضول خرچ قرار دے کر معاذ اللہ شیاطین کا بھائی بنا دیا تو کیا اس کے نزدیک

مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی صاحب کا ایک ملفوظ مولوی خیر محمد عائدہری دیوبندی صاحب

نے نقل کیا ہے جس میں تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ

"حضرت مولانا فضل الرحمن مسیح مراد آبادی پر ایک صاحب نے اعتراض کیا "لا خیر فی

الاصراف" (فضول خرچی میں خیر نہیں) پر جتہ فرمایا لا اسراف فی الخیر (خیر میں اسراف

نہیں)۔ (خیر کا ذات معنی ۱۱۶ اور اسامیات ۱۱۹ تا ۱۲۱) (مشمق قادری)



محبت خدا و رسول اور تعظیم شعائر اللہ اور اظہار شکر و نعمت کی نیت سے جمل و تلف و فضول کام ہے۔ یہ شخص کون کون سی حاجت اور ضرورت اور کس کس نفع و فائدہ میں خرچ کرنے کو اسراف نہیں چاہتا اور کون کونسی ضرورت و حاجت ہے جس سے زائد کو اسراف کہتا ہے۔ دیوبند سے نجد تک کے تمام اکابر و اصاغر سے مشورہ لے کر اس کا صحیح معیار بتائے۔

### چراغاں کرنا مباح الاصل ہے:

اب یہی مسئلہ چراغاں کو لیجئے۔ یہ بھی اسی آیت "لا تسرفوا ان الله لا يحب المفسرفین" کی اس تفسیر سے جسے تفسیر خازن نے نقل کیا مباح الاصل ہے کہ چراغاں کی حرمت پر شارع سے کوئی دلیل صریح خاص مستقل وارد نہیں ہوئی تو جب یہ مباح ہو تو امر خیر ہوا اور جب امر خیر ہوا تو لا تسرف فی الخیر کے قاعدہ سے اس کو کون خارج کرے گا اور کس دلیل سے اس کو اسراف قرار دیا جائے گا۔ اگر وہابیہ میں جرأت ہے تو اس کی حرمت پر کوئی دلیل مستقل خاص صریح پیش کرے اور انشاء اللہ ایسی کوئی دلیل وہابی سے تو ممکن نہیں کہ وہ محض اپنی رائے اور گمان کا سد سے اس کو حرام کہتا ہے لہذا ان تفسیر نے یہ ثابت کر دیا کہ ان مبارک شبوں میں بہ نیت تعظیم شعائر اللہ چراغاں کرنا نہ حرام ہے اور نہ اسراف میں داخل۔ تو وہابی اس آیت کی مخالفت کرتا ہے کہ اس نے اس چیز کو حرام کیا جسے اللہ نے حرم نہیں کیا اسی کی ممانعت "لا تسرفوا" میں تھی بلکہ اسی آیت "لا تسرفوا ان الله لا يحب المفسرفین" کے بعد یہ آیت ہے قل من حرم زینۃ اللہ الّتی اخرج لعبادہ۔ (آیہ) تفسیر مدارک میں ہے قل من حرم زینۃ اللہ (من الثیاب و کل ما یتحمل بہ) الّتی اخرج لعبادہ۔ (صفحہ ۲۹۹ جلد ۲)

تفسیر جمل میں ہے

ان جميع انواع الزينة فيدخل فيه جميع انواع الملبوس و يدخل فيه تنظيف البدن من جميع الوجوه و هذا ظاهر

الی عموم اللفظ لا الی خصوص السبب۔ (صفحہ ۱۳۶ جلد ۲)  
تفسیر خازن میں ہے:

ذكر الامام فخر الدين الرازي انه يتناول جميع انواع الزينة فيدخل تحته جميع انواع الملبوس و الحلی و لولا ان النص وود تحريم الاستعمال الذهب و الحریر علی الرجال لدخل فی هذا العموم۔ (صفحہ ۱۸۵ جلد ۲)

اس آیت اور اس کی تفسیر سے یہ ثابت ہو گیا کہ سارے لباس اور سب کھانے کی چیزیں اور تمام اقسام زینت جائز اور اس آیت کے عموم میں داخل جب تک اس کی حرمت پر کوئی دلیل مستقل خاص وارد نہ ہو لہذا چراغاں کرنا بھی اقسام زینت میں بلاشبہ داخل، تو یہ اس آیت سے جائز۔ اب وہابی اسے ممنوع کہتا ہے تو وہ اس آیت کی مخالفت کرتا ہے۔ وراپنی رائے کو دین میں داخل کرتا ہے اور اسی کا نام بدعت ضلالت ہے لہذا وہابی بدعتی گمراہ ہوا اور اپنی پیش کردہ آیت کے مخالف ہو کر اللہ کی حد بندی سے آگے بڑھ گیا کہ مباح کو حرام بتانے لگا تو یہ فرمان آیت ظالم ہوا۔

### ایک حدیث سے غلط استدلال اور اس کا رد:

اب باقی رہا اس کا حدیث سعد میں وضو کے اسراف سے استدلال، یہ اس کی جہالت ہے، اگر اس کی شرح بھی دیکھ لیتا تو یہ غلط نتیجہ نہ نکالتا۔

"ابود المصنفات" میں اسی حدیث کی شرح فرماتے ہیں:

"مراد ہا اسراف دریں حدیث اتم است یعنی اگر چہ در کنار آب در شہر جاری اسراف و تفضیح آب نیست و لیکن در تجاوز از تقدیر شرعی لے ہست۔ (صفحہ ۲۲۸ جلد ۱)

اسی طرح مسئلہ زکوٰۃ سے استدلال وہ اس کی انتہائی جہل کی دلیل ہے کہ اس میں

اسراف علت کراہیت نہیں۔ پاجمہ چراغاں کو مطلقاً اسراف میں داخل کرنا اس کی جہالت ہے۔ پھر برائے فریب کاری یہ لکھتا ہے۔

”اب خاص راتوں کی چراغاں کی حرمت حدیث سے سنو۔“

دعویٰ تو اس قدر بلند اور اس میں کوئی ایک ایسی حدیث پیش نہیں کی جس میں بصرحت چراغاں کی حرمت وارد ہو۔ جو حدیث اس نے پیش کی ان سے مراد وہ بدعتی ثابت ہوا کہ اس نے شخص اپنی رائے سے دین میں چراغاں کی حرمت کی نئی بات نکالی پھر اس کے آگے اپنی شان استدلال کی اور شان ظاہر کرتا ہے۔

”یہ خاص راتیں، حضور، صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور تمام خاصان خدا کے زمانہ میں بھی آئیں مگر ہرگز ہرگز کہیں یہ ثابت نہیں کہ ان میں مساجد میں چراغاں ضرورت سے زائد اور اسراف کے درجہ میں کی گئی ہو۔“

کسی کام کا کرنا اس کے جواز کی دلیل ہے لیکن نہ کرنا عدم جواز کی دلیل نہیں:

بصورت تسلیم یہ راتیں آئیں اور انہوں نے نہیں کیا لیکن یہ نہ کرنا اس کو حرام جان کر تھا، اس پر کیا دلیل ہے۔ ورنہ کرمے میں دلیل حرمت قرار دینا آپ کی بیٹوں پیش کردہ حجت شرعیہ میں سے کس چیز سے ثابت ہے؟ اگر سچے ہو تو پیش کرو ورنہ اپنی غلطی کا اقرار کرو، باوجودیکہ قاعدہ یہ ہے۔ علامہ قسطلانی مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں

العمل یذل علی الجواز و عم الفعل لا یذل علی المنع (۱۶۶)

وہابیہ کا چراغاں کی اصل کا صحابی سے اقرار:

پھر لطف یہ ہے کہ چراغاں کرنے کی اصل کا خود ہی فعل صحابی سے اقرار ہے کہ حضرت تمیم داری نے روشنی کی اور خلیفہ دوم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے رمضان میں تراویح میں روشنی بہ نسبت حضرت تمیم داری کے کچھ زیادہ کی، اگرچہ اس کی تاویل میں ایسی چوٹی کا

زور لگایا مگر بات نہ بنی۔

وہابیہ کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر بدعتی ہونے کا فتویٰ:

اس لیے کہ ہم آپ کی خاطر سے اگر تسلیم بھی کر لیں کہ حضرت تمیم داری کی روشنی بقدر ضرورت تھی، تو بقول آپ ہی کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بہ نسبت اس کے کچھ روشنی زیادہ کی۔ لہذا آپ کے اعتبار سے یہی تو اسراف ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے روشنی ضرورت سے زائد اور زائد از حاجت ہی تو ہوئی تو آپ کے حکم سے حضرت عمر نے قرآن کی آیات کی مخالفت کی احادیث کی مخالفت کی، آپ کے قول کے مطابق وہ سرف ہوئے، فضول خرچ ہوئے، بدعتی و گمراہ ہوئے، معاذ اللہ شیطن کے بھائی ہوئے، پھر آپ کا یہ جرنیل حکم صرف انہیں پر نہیں لگا بلکہ ان کی اس روشنی کرنے پر نہ اور صحابہ نے اعتراض کیا، نہ تابعین نے انکار کیا، نہ تبع تابعین نے اس کی مخالفت کی، نہ تمام امت نے ان کے اس فعل کو بری نظر سے دیکھا، تو اب صیہ سے لے کر تیرہ سو برس کی تمام امت بدعتی و گمراہ اور قرآن و حدیث کے مخالف اور برادران شیطان ہوئے۔ العیاذ باللہ۔

مسلمانو! یہ ہے ان چند ملایان دیوبند کے اہلسنت و جماعت و خفی المذہب ہونے کی حقیقت کہ اپنے سوا ساری امت کو گمراہ و بدعتی کہتے ہیں، انہیں مخالفت قرآن و احادیث جانتے ہیں۔

پاجملہ کسی خاص شب میں کسی سرور دینی کی بنا پر مساجد میں روشنی کرنے کی اصل بھی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا فعل ہے جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں ہوا اور کسی نے اس پر اعتراض نہیں کیا، تو یہ فعل حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی سنت ہے کہ حدیث شریف میں وارد ہے

علیکم ہستی و منۃ الخلفاء الراشدین۔

لہذا جب تراویح میں ختم قرآن کی خوشی میں مساجد میں چراغاں کرنا سنت ہے تو



۱۲ ربیع الاول کی شب میں حضور نبی کریم ﷺ کی پیدائش کی خوشی میں اور ۲۷ رجب کے شب میں فضل معراج کی خوشی میں اور رمضان کی شب میں لیلۃ القدر کی خوشی میں، اور ۱۵ شعبان کی شب فضل شب برات کی خوشی میں اور ۱۱ ربیع الثانی کی شب میں گیارہویں کی خوشی میں مساجد میں چراغاں کرنا اسی اصل کے تحت میں داخل ہوا، اور جب اس کی اصل صحابہ سے ثابت ہوئی تو اس کو بدعت کون کہہ سکتا ہے اور ضرورت اور حاجت سے زائد قرار دے کر کون ناچار و حرام کہہ سکتا ہے اور اگر وہابیہ سچے ہیں تو کسی فقہ کی کتاب میں ان مبارک شبوں میں نہایت اظہار فرحت و سرور اور مقصد تعلیم و اجلال چراغاں کرنے کی بدعت و حرام ہونے کی تصریح دکھائیں۔

”حموی“ اور ”مائیت بالسنۃ“ سے پیش کردہ عبارات کا جواب:

اب باقی رہیں ”حموی“ اور ”مائیت بالسنۃ“ کی عبارتیں جو اشتہاری صاحب نے کہیں ہیں ان میں ان چراغان کی ممانعت نہیں بلکہ شب برات کی اس روشنی کی ممانعت ہے جس میں کوئی نیت خیر نہ ہو اور بغرض تفاخیر وغیرہ مفسد کے اس زمانہ میں رائج ہوا اور اپنے مکانات اور دیواروں پر اس کی رسم ہو۔

چنانچہ حضرت شیخ عبدالحق اسی مابہت بالسنۃ میں فرماتے ہیں۔

و من البدع الشنیعة ما تعارف الناس فی اکثر بلاد الهند من ايقاد السراج و وضعها علی البیوت و الجدران و تفاعلهم بذلك و اجتماعهم للہو و اللعب بالنار و احراق الکبریت۔

تو ایسی روشنی جس میں ایسے مفسد ہوں اور نیت خیر نہ وہ ضرور ناچار و حرام ہے۔ اسی طرح مال و صیت یا وقف سے مسجد کی ضروری روشنی سے زائد چراغ جلانے واقعی ممنوع ہیں تو ان سے تراویح کے ختم میں چراغان نہیں کر سکتے تو وہابیہ کی یہ جہالت ہے کہ انہوں نے

اس سے یہ غلط نتیجہ اخذ کر لیا کہ تراویح کے ختم میں چراغاں ہی ناچار و ثابت ہوا، بلکہ ان مسائل کی حقیقت یہ ہے کہ وصیت و وقف میں مال دینے والے کی نیت کا ہی ظہور ہی ہوتا ہے اور انہوں نے چراغاں کی نیت سے نہیں دیا، لہذا ان کا مال اس مصرف میں خرچ نہیں ہو سکتا، مسلمانوں کو دیکھو کہ وہابیہ نے ہمارے عوام کو مخالفہ میں ڈالنے کے لیے یہ عبارتیں پیش کر دی ہیں، ورنہ ان عبارت میں اس چراغان کی بحث ہی نہیں ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب ان مبارک شبوں میں چراغاں کرنے کی ممانعت نہ قرآن کریم سے ثابت، نہ حدیث شریف سے ثابت، نہ فقہ حنفی سے ثابت، تو اس کو محض اپنی ناقص رائے سے حرام کہہ دینا دین میں دغل دینا ہے، اسی کا نام بدعت ہے۔ لہذا وہابی بدعتی گمراہ ہوئے، تو اب اس اشتہار میں جس قدر بدعت اور بدعتی کے متعلق احادیث لکھی ہیں ان سب کا محمل وہابی اور یہ اراکین ”انجمن اصلاح المسلمین“ ہوئے۔

فہذا یہ لوگ بہت جلد تائب ہوں ورنہ ان کا روزہ مقبول نہ نماز، نہ کوئی عمل صالح۔  
مولیٰ تعالیٰ انہیں ہدایت کی توفیق دے آمین و ما علیہا الا البلاغ العین۔

کتبہ المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، اسعد محمد و جمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ و جمل العلوم فی بلدہ سنجل

## ایک اہم فتویٰ

فاضل جیل حضرت علامہ مفتی ذوالفقار علی نعیمی نکرالوی، مراد آباد انڈیا

نوٹ

قارئین حضرات

کاشی پور اتر اکنڈ میں دیوبندی جماعت نے ہمیں مناظرہ کا چیلنج دیا تھا ہم نے ۲۰ اپریل منظرہ کی تاریخ طے کر دی تھی مگر بعد میں انہوں نے لڑائی کا یہاں تا کر مناظرہ سے انکار کر دیا ہم نے مقررہ تاریخ میں ایک کانفرنس بنام رد و ہدایت منعقد کی جس میں ہم نے دیوبندی اکابر کی گستاخانہ عبارت عوام کے سامنے پیش کیں۔ جلسہ بڑی کامیابی کے ساتھ تکمیل کو پہنچا بعد میں دیوبندی جماعت کی جانب سے یہ استفتاء اہتر کو بھیجا گیا جس کا مقصد صرف اور صرف یہ تھا کہ وہ ان جوابات کے ذریعہ اپنے اکابر کا دفاع اور ہمارے اکابر کی گرفت کرنا چاہتے تھے۔

استفتاء میں درج پہلے سوال کا مقصد اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ پر اعتراض کرنا تھا جنہوں نے اس عبارت کو سب سے قبل شریف کے حواس سے فتاویٰ رضویہ میں نقل کیا ہے۔

دوسرے سوال کا مقصد لاسال اللہ اشرف علی رسول اللہ کا دفاع کرنا ہے۔

تیسرے سوال کا مقصد بیہ طریقت حضرت یار محمد فریدی علیہ الرحمہ کے شعر کو کفریہ ثابت کر کے یہ باور کرانا ہے کہ دیکھو بریلوی پیر نے کفریہ شعر لکھا ہے اس کے باوجود بھی بریلوی انہیں کانفرنس کہتے اس لئے کہ وہ جبریلوی ہے۔

راقم نے ان سوالات کے تفصیلی جوابات تحریر کئے ہیں تاکہ اس استفتاء کے

ذریعہ دیوبندی جماعت کے درپردہ مقصد کا رد بھی ہو جائے اور فہری تحریر کا جواب بھی ہو جائے۔ یہاں استفتاء من و عن نقل کیا جا رہا ہے اور اس کے بعد جو بات بھی۔ زراقم محمد ذوالفقار خان نعیمی نکرالوی۔

## باسمی تعالیٰ

بیت مفتی صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

کیا فرماتے ہیں علماء کرام درج ذیل کہنے والوں کے لئے

کرشن کنہیا کافر تھا لیکن وہ ایک ہی بار میں سو جگہ حاضری ہو گیا

واللہ اللہ چشتی رسول اللہ

بندگی سے آپ کی ہم کو خداوندی ملی جہاں خداوند ہے بندہ رسول اللہ کا کیا درج

بالوگ مسلمان ہیں یا دائرۂ اسلام سے خارج ہیں؟

محمد شاہد صدیقی محلہ علی خاں کاشی پور

الجواب بعون الملک الوہاب

بسم اللہ الرحمن الرحیم حمدہ وصلی علی النبی

المختار الکریم

والتسلام علی من تبع الهدی

مذکورہ بالا سوالات کے جوابات تحریر کرنے سے قبل سائل کو ایک اہم مسئلہ سے

آگاہ کیا جاتا ہے

سائل نے استفتاء کے شروع میں ”ہاں ہی توئی“ لکھا ہے یعنی اپنے لئے تعالیٰ

کا استہمال کیا ہے اور یہ سب کو معلوم ہے کہ تعالیٰ صرف اللہ پاک کے ساتھ خاص ہے

اور ہر وہ صیغہ جو اللہ کے لئے خاص ہو اس کا استہمال کسی بندہ کے لئے کرنا کفر ہے مجمع الماھر



میں ہے "اطلق علی المخلوق من الاسماء المحتصة بالخالق جل وعلا  
یکفر" (کسی نے مخلوق پر اس اسم کا اطلاق کیا جو اللہ کے ساتھ خاص ہیں تو وہ  
کافر قرار دیا جائے گا) [معجم الاثر فی شرح معنی الآثار ۳/۱۹۹]  
فتاویٰ شامی میں ہے

عروجل محصوص باللہ تعالیٰ فلا یقال محمد وعوجل  
وان کان عزیزاً وحلیلاً

ترجمہ "عروجل اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اس کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے  
لئے بھی استعمال نہیں کیا جائے اگرچہ وہ عزیز و حلیل ہیں۔"

[رد المحتار کتاب النقی ۱۰/۳۸۸]

شاید یہ سبقت قلم کا نتیجہ ہے اگر ایسا ہی ہے ورنہ یہ بیہوشی ہوگا تو سائل  
حداد کی بارگاہ میں ارادہ احتیاط توبہ و استغفار کرے ورنہ اس طرح کا کوئی کلمہ خود کے  
لئے استعمال نہ کرے۔ اب بالترتیب جوابات تحریر کئے جاتے ہیں۔

❖ "کرشن کنہیا کافر تھا لیکن وہ ایک ہی بار میں سو جگہ

حاضر ہو گیا" کہنے کا حکم

مذکورہ بالا قول کفر نہیں ہے اس کے قائل کو کافر نہیں کہا جائے گا۔ یہ قول دراصل  
حضور شیخ ابو شیحہ جاندھری رحمہ اللہ کا ہے جسے شیخ شریف میں بیان کیا گیا ہے مجدد اعظم  
اہل حضرت حماد رضا خان علیہ الرحمۃ وارضون نے شیخ سائل شریف کے حوالے سے اس  
قول کو اپنے فتویٰ میں نقل فرمایا ہے۔ ہم ذیل میں سبب و سباق کے ساتھ اس قول کو نقل  
کرتے ہیں

"مخدوم شیعہ ابوالفتح جون پوری راہمنا ربیع الاول

بجہت عرس رسول علیہ الصلاۃ والسلام ازادہ جا استدعا

آمد کہ بعد از نماز پیشین حاضر شوند ہر وہ استدعا  
قبول گردد حاضران پر سہند کہ اسے مخدوم ہر وہ  
استدعا قبول فرمودید و ہر جا بعد از نماز پیشین حاضر  
باید شد چگونہ میسر نحو ہمد آمد فرمود کہ کشن کہ  
کافر بود چند صد جا حاضر می شد اگر ابوالفتح وہ  
جا حاضر شود چہ عجب"

ترجمہ "وہ ربیع الاول شریف میں مخدوم شیخ ابوالفتح جون پوری کو میاں دیا کہ

میں ظہر کے بعد شرکت کے لئے دس (۱۰) جگہ دعو کیا گیا آپ نے  
قبول کر لیا حاضرین نے پوچھا اے مخدوم آپ نے دسوں دعوتیں  
قبول فرمائیں آپ ہر جگہ نماز کے بعد کیسے حاضر ہوں گے فرمایا کشن  
جو کافر تھا کئی سو جگہ حاضر ہو سکتا ہے اگر ابوالفتح دس جگہ حاضر ہو گیا

عجب ہے۔" [فتاویٰ رضویہ ج ۱۲/۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹]

الحاصل یہ اس قول میں کوئی وجہ کفر نہیں ہے جس کے سبب قائل کو کافر کہہ  
سکیں۔ اس قول کو دراصل مخدوم ابوالفتح نے صرف یہ بتانے کے لئے بیان کیا ہے کہ جب  
کافر ہو کر کشن ایک وقت میں سیکڑوں مقامات پر جا سکتا ہے (جیسا کہ عام طور پر مشہور ہے)  
تو میں سمجھتا ہوں کہ (۱۰) مقامات پر جاؤ تو اس میں کیا تعجب ہے "یہ بات بالکل  
ایسی ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا عصا سب کیسے بن سکتا ہے  
تو جواباً کہا جائے کہ موسیٰ علیہ السلام کے مقابلہ میں آئے ہوئے کافر و دھرم گروں کو  
راٹھیں سب بن سکتی ہیں تو موسیٰ علیہ السلام کا عصا سب بن جائے کیا تعجب ہے یا کوئی یہ  
پوچھے کہ پردہ فرمانے کے بعد اوسیا کرام ہماری آواز کیسے سن سکتے ہیں تو جواباً کہا جائے کہ  
جب ابوجہل وغیرہ کفار و مشرکین اپنے مرگھٹ سے آواز سن سکتے ہیں (جیسا کہ بخاری  
شریف میں ہے) تو اولیاء کرام اپنے حشرات سے ہماری آواز سنیں کیا تعجب ہے؟

تو جس طرح ان دونوں مشاؤون میں کفار و مشرکین کے فعل کی تشبیہ مقصود نہیں بلکہ حضرت موسیٰ کی قوت معجزہ اور مسلمانوں کی قوت سماعت کا اظہار مقصود ہے۔ اسی طرح مذکورہ بار قول میں بھی کافر کے سترج کی تشبیہ مقصود نہیں بلکہ سترج پر وقیت کرمیت کا اظہار مقصود ہے۔

یہ اسے صرف اتنا ہی قول کرشن کہیں کافر کی تشبیہ و تعریف سے طور پر بوجھتا تو بلاشبہ کفر ہوتا۔ مجدد اعظم علی حضرت علیہ الرحمہ "عمر العیون" کے حوالے سے فرماتے ہیں

اتفق مشائخنا من رای امر الکفار حسب فقد کفر۔

ترجمہ "جس نے کافروں کے کسی فعل کو چھ سمجھا باتفاق مشائخ کافر ہو گیا۔" (فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۷۷)

## ❖ "لا الہ الا اللہ چشتی رسول اللہ" کہنے کا حکم

کلمہ حبیہ میں محمد رسول اللہ کی جگہ کسی اور کا نام یا نسبت جیسے چشتی رسول اللہ، اشرف علی رسول اللہ کہنے والا اگر ہوش و حواس میں ہے تو بلاشبہ کافر ہے۔ اہل سنت یہاں اس بات کی وضاحت ضروری ہے کہ اس کلمہ کو خواجہ غریب نواز کی طرف منسوب کر کے موسوی اشرف علی تھانوی کے کلمہ (اشرف علی رسول اللہ) کے دفاع میں پیش کیا جاتا ہے اور دو گوں کو یہ باور کرایا جاتا ہے کہ دیکھو خواجہ صاحب نے بھی تو یہی کہا تھا اب اگر اشرف علی تھانوی کافر ہیں تو خواجہ صاحب بھی کافر ہیں۔ حالانکہ علماء اہل سنت کے نزدیک اس کلمہ کا نسب خواجہ صاحب کی طرف جاہلوں کی طرف سے الحاق ہے اہل حق ہے کتب تصوف میں بہت سے واقعات جاہلوں نے الحاق کر دیے ہیں۔ دیوبندی پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی کو بھی اس بات کا اعتراف ہے وہ لکھتے ہیں

"بزرگوں کی حکایات اکثر جہلاء نے غلط بنا دی ہیں۔"

فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۱۰۷

لہذا علماء اہل سنت کے نزدیک یہ واقعہ بھی اسی قبیل سے ہے۔ اور اس کی نسبت خواجہ صاحب کی طرف باطل و بے بنیاد ہے۔ مگر بریکٹیل تنزیل تسلیم بھی کر لیں کہ خواجہ غریب نواز نے یہ جملہ استعمال کیا ہے تب بھی اس سے خواجہ صاحب و مولوی اشرف علی تھانوی کے کلموں میں زمین و آسمان کا فرق ہے خواجہ صاحب کے واقعہ کے شروع میں لکھا ہے "خواجہ درج لے ہو" یعنی اس وقت خواجہ صاحب خاص حالت میں تھے اور اس پر علماء و اولیاء کا اتفاق ہے کہ حالت خاص میں وہ مکلف نہیں ہوتا ہے۔ و اس پر شریعت موعظہ نہیں فرماتی ہے۔ جیسا کہ حضرت منصور حلاج علیہ الرحمہ کو لکھ "انا الحق" کہنے کی بلیا پر سولی چڑھا دیا گیا کیونکہ یہ کلمہ کفر ہے مگر دیوبندی عالم رشید احمد گنگوہی سے جب اس بارے میں سوچا ہو کہ جب یہ کلمہ کفر ہے تو منصور حلاج کافر ہوئے یا نہیں تو انہوں نے جواب دیا "منصور معذور تھے بے ہوش ہو گئے تھے ان پر کفر کا فتویٰ دینا بے جا ہے۔"

(فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۱۰۷)

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ ولی کا خاص حالت میں ہونا یعنی ہوش و حواس میں نہ ہونا ان کو معذور بنا دیتا ہے جس پر شرعاً کوئی مواخذہ نہیں ہوتا۔ لہذا اس فتویٰ کی رو سے بھی ثابت ہو گیا کہ خواجہ صاحب خاص حالت میں ہونے کے سبب شرعاً معذور ہیں۔ مزید یہ کہ خود اشرف علی تھانوی نے بھی اس کلمہ کو کلمہ کفر تسلیم نہیں کیا ہے وہ اپنی کتاب "اسنتہ النجیۃ فی الجہتیۃ العلویۃ" میں خواجہ صاحب کے واقعہ کو لکھنے کے بعد اس کے کلمہ کفر نہ ہونے سے متعلق لکھتے ہیں

"کلمہ کفر جب ہے کہ مآول نہ ہو اور اگر یہ تاویل کی جائے کہ رسول

سے مراد معنی لغوی ہوں اور عام ہوں بواسطہ ویلا واسطہ کو اور اس بنا

پر یہ معنی ہوں گے کہ چشتی اللہ تعالیٰ کا پیام رساں اور احکام کی تبلیغ

کرنے والا ہے بواسطہ رسول اللہ کے جیسا حدیث وارد فی مشکوٰۃ

باب الوقوف بحرۃ میں ابن مریج انصاری صحابی کا قول ہے "انی



رسول اللہ الیکم " جس میں رسول اول بمعنی نفی ہے اور جیسے قرآن مجید میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے فرستادوں کو جو نبیاء نہ تھے سورہ یٰسین میں مرسل فرمایا ہے تو پھر کلمہ کفر نہیں رہتا اسی طرح اگر یہ حمل تشبیہ بیخ پڑتی ہو جیسے ابو یوسف ابو حنیفہ میں سب کے نزدیک مسلم ہے تب بھی کافر نہیں رہتا اور ظاہری و ظہری معنی مراد نہ لینے کی تصریح خود حضرت خواجہ صاحب کے اس قول میں ہے میں کون ہوں اور کیا چیز اوس البتہ یہ سوال باقی رہا کہ موہم کا استعمال بھی تو جائز نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ مجلس خاص تھی اور مخاطب و دیگر سامعین خوش فہم تھے اس لئے یہ مفہوم محتمل نہ تھا اب رہی یہ بات کہ آخر مصلحت ہی کیا تھی جواب ظاہر ہے کہ مصلحت امتحان کی تھی اس طرح کہ اگر یہ راسخ العقیدہ ہے تو مجھ کو مخالف شریعت نہ سمجھے گا کوئی تاویل کر لے گا ورنہ بھاگ جائے گا۔"

[السنۃ النجفیۃ فی البیئۃ العظمیٰ، باب سوم، ص ۱۲۵]

یہ الگ بات کہ خود مولوی اشرف علی تھانوی کے محو شکلہ کتھاہ اہلسنت کے علاوہ علماء دیوبند نے بھی کفر قرار دیا ہے۔

جیسا کہ دیوبندی عالم مولوی سعید احمد اکبر آبادی مدبر ہنامہ برہان دہلی لکھتے ہیں "معاملات میں تاویل و توجیح اور اغماض و مسامحت کرنے کی مولانا میں جو تھی اس کا اندازہ اس واقعہ سے بھی کیا جاسکتا ہے ایک مرتبہ کسی مرید نے مولانا کو لکھا کہ میں نے رات خواب میں دیکھا ہے کہ میں ہر چند کلمہ تشہید صحیح ادا کرنے کی کوشش کرتا ہوں اور ہر بار ہوتا یہ ہے کہ لا الہ الا اللہ کے بعد اشرف علی رسول اللہ منہ سے نکل جاتا ہے اس کا صاف اور سیدھا جواب یہ تھا کہ یہ کلمہ کفر ہے شیطان کا فریب اور نفس کا دھوکہ ہے تم فوراً توبہ کرو اور استغفار پڑھو لیکن مولانا تھانوی صرف یہ فرما کر بات سنی گئی کر دیتے

ہیں کہ تم کو مجھ سے غایت محبت ہے اور یہ سب اسی کا نتیجہ اور ثمرہ ہے۔"

رہنمائہ برہان دہلی شامہ، فروری ۱۹۵۲ء، ص ۱۰۷

الحاصل :- مذکورہ بالا تحریر کا لب لباب یہ ہے کہ اگر مذکورہ بالا کلمہ خواجہ صاحب کی طرف منسوب ہے تب تو وہ حالت خاص میں ہونے کے سبب معذور اور شرعی گرفت سے محفوظ ہیں ورنہ اگر اس کا قائل درمونیہ کوئی عام انسان ہے خواہ عام ہی ہو یا دیوبند کے حالت خاص و سکر میں نہ ہو تو اس کلمہ کا حکم "اشرف علی رسول اللہ" کے مثل ہے کہ اس کا قائل اور مونیہ از روئے شرع دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

❖ بندگی سے آپ کی ہم کو خداوندی ملی  
ہے خداوند جہاں بندہ رسول اللہ کا  
کہنے کا حکم

یہ شعر دراصل خواجہ یار فریدی صاحب علیہ الرحمہ کا ہے جو علماء اہلسنت پاکستان سے ہیں استفتاء میں شعر ضبط کیا گیا ہے شعر اس طرح ہے

بندگی سے آپ کی ہم کو خداوندی ملی

ہے خداوند جہاں بندہ رسول اللہ کا

یہ شعر اپنے الفاظ و مقامات کے اعتبار سے بالکل صحیح و درست اور معنویت سے لبریز ہے۔ اس شعر کا سادہ سا مفہوم یہ ہے کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی غلامی و اطاعت کے صدقہ میں ہمیں ملکیت و حکومت ملی بادشاہ رسول اللہ کا غلام ہے۔

در اصل شاعر نے اس شعر میں بندگی، خداوندی، خداوند جہاں، بندہ رسول اللہ، جیسے الفاظ استعمال کئے ہیں جسے سمجھنے میں متعلق کو بھٹن پیش آرہی ہے لہذا راقم مذکورہ بالا الفاظ کی قدرے وضاحت پیش کئے دیتا ہے۔ تاکہ شعر سے متعلق سائل کی ذہنی ابھٹن

دور ہو جائے۔

”ہندگی“ فارسی لفظ ہے اس کے چند معانی ہیں انہیں میں سے غلامی“ تابع داری“ خدمت بھی ہے دیکھیں سخت کشوری صفحہ ۷۷، اور نور اللغات جلد اول صفحہ ۶۷۔ اور یہی کی تابع داری و غلامی سے کہے نکلا ہے۔ قرآن میں ہے ”قل ان کلتم تحبون لعدو فاصبروا“ اے محبوب تم فرما دو کہ ”گو اگر تم اللہ کو دوست رکھتے ہو تو میرے فرمانبردار بن جاؤ۔“ [نور الاحیاء پارہ ۳، سورہ آل عمران آیت ۳۱]

اس آیت کریمہ میں اندھنی نے اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا کہ وہ اس کے ہمین بندوں کو اپنی اجار کا حکم دیں۔

دوسرا لفظ ”خداوندی“ ہے یہ لفظ بھی فارسی ہے جس کا معنی ملکیت، بادشاہت ہے۔

میرور اللغات اردو ۵۸

اور شیخ سعدی علیہ رحمہ نے گلستاں میں (جو اہل سنت کے علاوہ دیوبندی مدارس میں بھی پڑھائی جاتی ہے) جہاں اس لفظ کو دنیاوی بادشاہت و حکومت کے لئے استعمال کیا ہے۔ [گلستاں صفحہ ۳۳]

تیسرا لفظ ”خداوند جہاں“ ہے یہ بھی فارسی لفظ ہے اس کا معنی بادشاہ ہے۔

گلستاں میں شیخ سعدی نے بادشاہ اتابک ابو بکر بن سعد بن زنگی کو ”خداوند جہاں“ لکھا ہے اور اس کے علاوہ بھی بہت سارے دنیاوی بادشاہوں کو ”خداوند جہاں“ لکھا ہے۔ [گلستاں صفحہ ۱۵]

”بندہ“ بھی فارسی لفظ ہے اس کا معنی غلام، تابع دار ہے [مغات کشوری ص ۷۷]

اور بندہ کی نسبت (اضافت) نبی کی طرف سے قباحات جائزہ قرآن شریف میں ہے ”قل یٰٰہدی“ [پارہ ۲۴، سورہ زمر، آیت ۵۳] مولوی اشرف علی تھانوی نے اس کا ترجمہ کیا ”آپ کہہ دیجئے کہ اے میرے بندو“ اس میں بندوں کی نسبت (اضافت) رسول کی طرف کی گئی ہے۔

علاوہ ازیں مولائے موم کی مشکوی شریف جس کے بارے میں دیوبندی

پیشوا مولوی قاسم نانوتوی کا کہنا ہے کہ ”دنیا میں تین کتابیں انوکھی ہیں قرآن شریف بخاری شریف مشکوٰی شریف“ و دیوبندی پیشوا مولوی شرف علی تھانوی نے چوبیس جلدوں پر مشتمل مشکوٰی کی شرح بنام کلید مشکوٰی لکھی ہے جس سے اس کی ہیئت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے اس میں اس آیت کریمہ کا مفہوم اس طرح بیان کیا گیا ہے۔

بندہ خود خواند احمد در رشد

جملہ عالم را بخوان قل یا عہد

[مشکوٰی شریف، دفتر ۱، ص ۶۵]

مولوی اشرف علی تھانوی نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے

”قرآن میں احمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بندہ کہہ کر پکارا ہے تم

جہاں کو قل یا عہد پڑھ لے“

اور پھر اس کی شرح اس طرح کی ہے ”تمام عالم کو (باقدر معنی تسخیر کے) رسول اللہ ﷺ نے اپنے بندہ ارشد فرمایا ہے چنانچہ تم آیہ ”قل یٰٰعبدی اللہ اسرفوا“ کو پڑھ کر دیکھ لو“ [کلید مشکوٰی جلد ۱، دفتر ۱، ص ۱۲۵]

اس کے علاوہ اور بھی بہت سے دلائل پیش کئے جاسکتے ہیں مگر یہ مقام اس کا مختل نہیں ہے۔

۵۔ بالجملہ۔ عبارات ہاں سے صاف ظاہر ہو گیا کہ مندرجہ بالا شعر میں مندرج الفاظ کا استعمال غیر اللہ کے لئے بھی جائز ہے لہذا مذکورہ بالا شعر اپنے الفاظ و مفہام کے اعتبار سے بالکل درست ہے اس میں از روئے شرع کوئی ایسی بات نہیں جس کی وجہ سے اس کے لکھنے والے کو کافر قرار دیا جاسکے۔ خدا تعالیٰ و اہل بیت علیہم السلام کے رسول ﷺ۔

مکتبہ محمد ذوالفقار خان عیسیٰ

خادم دارالافتاء مرکز فلسفہ دارالسلام محلہ علی خاں کاشی پور

۸ ربیع الثانی ۱۴۳۳ھ



## دوسری قسط مولوی الیاس گھمن دیوبندی کے وجل و فریب کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ

میش عباس قادری رضوی  
massam.rjzvi@gmail.com

### جھوٹ نمبر ۱۱

مولوی الیاس گھمن صاحب لکھتے ہیں کہ  
”مولانا احمد رضا خان نے کسی کتاب کے حاشیہ پر کہیں یہ نوٹ بھی دیا کہ کتاب  
کس سن میں خریدی گئی یا کہاں سے لی گئی تو اسے بھی اس دعوے نے حاشیہ کتاب کے نام  
سے حضرت کی تالیفات میں لکھ دیا۔“

(فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۱۰۱ مکتبہ اہل السنۃ والجماعۃ ۸۷ جنوری ۲۰۱۱ء اور روڈ سرگودھا)  
(گھمن صاحب نے یہ اقتباس مطالعہ بریلویت جلد ۲ صفحہ ۷۹ سے حرف بحرف  
سرکہ کیا ہے۔)

مندرجہ بالا اقتباس میں ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور الیاس گھمن صاحب نے جو  
بات بیان کی ہے سراسر جھوٹ ہے ان کو چاہیے اس بات کا ثبوت پیش کریں کہ اعلیٰ حضرت  
نے کسی کتاب پر صرف یہ نوٹ دیا ہو کہ کتاب کسی سن میں خریدی گئی یا کہاں سے لی گئی اور  
اسے ہمارے مستند عالم دین نے اعلیٰ حضرت کے حواشی میں شمار کیا ہو۔ قارئین کرام کو پیشگی

کہے دیتا ہوں کہ گھمن الیاس اور ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی صاحبان تاقیامت اس کا ثبوت  
نہیں پیش کر سکتے، ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور مولوی الیاس گھمن صاحبان نے ایک اور  
جھوٹ بول کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ تر کر لیا۔

### جھوٹ نمبر ۱۲

مولوی الیاس گھمن صاحب لکھتے ہیں کہ  
”مولانا احمد رضا خان حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتے  
ہیں:

”ولی کیا مرسل آئیں خود حضور آئیں  
دہ تری وعظ کی مجلس ہے پا غوث

تشریح: ولی کا کیا مقام ہے یہاں تو بیخبر بھی حاضری دیتے ہیں بلکہ خود حضور ﷺ بھی  
آپ کی فصاحت سننے کے لیے آپ کی مجلس میں حاضر ہوتے ہیں حضرت غوث پاک کی  
تعریف بیان کرنے کا یہ انداز جس میں حضور ﷺ کی بے ادبی اور توہین ہو جائے ہرگز  
لائق قبول نہیں، ولی بڑے سے بڑا ہو کسی نبی کے درجے تک نہیں پہنچتا۔“

(فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۳۶، ۳۷ مکتبہ اہل السنۃ والجماعۃ ۸۷ جنوری ۲۰۱۱ء اور روڈ سرگودھا)  
(مولوی، الیاس گھمن، دیوبندی کا یہ اقتباس ڈاکٹر خالد محمود مانجھڑی دیوبندی  
کی کتاب مطالعہ بریلویت جلد دوم صفحہ ۷۷ کی من و عن نقل ہے صرف اتنا فرق ہے کہ وہ  
صاحب حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کے نام مبارک کے ساتھ ”کی علامت ہے لیکن گھمن  
صاحب نے اس علامت کو نقل نہیں کیا۔)

اب اصل بات کی طرف آئیے پہلے یہ اعتراض ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے اور  
بعد میں (ڈاکٹر صاحب کی کتاب کی نقل کرتے ہوئے) الیاس گھمن دیوبندی صاحب نے  
میں اپنی کتاب میں پیش کیا حالانکہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے اس شعر کے حوالہ سے یہ مفہوم کشید

کرنا (کہ حضور ﷺ دیکر انبیاء علیہم السلام حضرت غوث اعظم علیہ السلام کی نصیحت سننے کے لیے حاضر ہوتے تھے) سراسر عطا اور بے ریب ہے کیونکہ اس شعر میں اس بات کا قطعاً ذکر نہیں ہذا اپنی طرف سے بات گھر کر اعلیٰ حضرت کے ذمے لگانا کسی طرح بھی مناسب نہیں اور اگر ایسے ہی غلط مطلب کشید کر کے اعتراض کرنا ہے تو پھر آئیے اور دیکھیں کہ

حضرت غوث اعظم علیہ السلام کی مجلس میں انبیاء علیہم السلام کا شریک ہونا معتد کتب سے ثابت ہے جیسا کہ امام ابو الحسن نور الدین طحطاوی نے اپنی کتاب بیچہ الاسرار (صفحہ ۱۸۳ مطبوعہ موسسہ شرف لہور) میں در حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اپنی دو کتب ”زبدۃ الآثار“ اور ”خبرامام خیر“ میں نقل کیا ہے جبکہ اختصار اخبار لہور سے اس کا اقتباس ملاحظہ کریں جس میں شیخ تحقیق لکھتے ہیں کہ

”فرمودہ اند کہ جمیع اولیاء و انبیاء اہل جہاد و اموات ہارواح و جن و ملائکہ در مجلس او حاضری شہند و حضرت حبیب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم و آلہ اجمعین نیز زمرائے تربیت و تائید چلی می فرمودند“

(اخبار الامام خیر قاری صفحہ ۱۳۳ تا شروع یہ دیکھو یہ پشتہ کئی کئی بار تکرار ہوا اور) بطور بار بار میں نقل کردہ اس اقتباس کا ترجمہ دیوبندیوں کے مستند عالم کے قلم سے ملاحظہ کریں جس میں لکھا ہے کہ

”بعض مورخین کا بیان ہے حضرت غوث الاعظم کی مجلس وعظ میں تمام اولیاء و انبیاء زندہ اپنے جسموں کے ساتھ اور مردہ اپنی رگوں کے ساتھ جئات اور فرشتے شریک ہوتے تھے اور سرور عالم ﷺ بھی تربیت و تائید کے لیے تھکی فرماتے تھے۔“

(اخبار الامام خیر مترجم مولوی اقبال الدین احمد دیوبندی صفحہ ۳۳ تا شروع دارالاشاعت اردو بازار کراچی) (اخبار الامام خیر کا اردو ترجمہ مولوی محمد فاضل دیوبندی فاضل دارالعلوم کراچی و مولوی سہیل احمد دیوبندی نے بھی کیا ہے۔ یہ اقتباس اس ترجمہ کے صفحہ ۳۹ پر موجود ہے

ملاحظہ ہوا اخبار الامام خیر تا شروع دیوبندی دنیا نمبر ۵۱۵ فیماثل دہلی) پر لطف بات یہ کہ اس بات کو مشہور دیوبندی عام مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے بھی بیان کیا ہے جس میں وہ حضور غوث اعظم علیہ السلام کی مجلس کے متعلق لکھتے ہیں کہ

”آپ کی مجلس شریفہ مورد انوار رہانی و مطرح رحمت و اہتاف پر دانی تھی جس میں صبیحہ جنات و ملائکہ کے علاوہ انبیاء علیہم السلام کی ارواح طیبات کی روحانی شرکت ہوتی اور کبھی کبھی روح پر فتوح سیدہ لدادی علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کا نزول جلال بھی تربیت و تائید کی غرض سے ہوا کرتا تھا۔“ (فیوض پر دانی دیا چھ صفحہ ۱۳ تا شروع دارالاشاعت اردو بازار کراچی)

اب بتائیے محسن صاحب! آپ نے ڈاکٹر خالد محمود کی کتاب سے سرفہ (چوری) کرتے ہوئے یہ اعتراض کیا سوچے سمجھے نقل کر دیا اور امام اہل سنت سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام کو گستاخ قرار دے دیا لیکن آپ کے اس مسروقہ اعتراض کی زور سے علماء اہل سنت حضرت امام ابو الحسن نور الدین طحطاوی، حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ السلام اور آپ کے فرقہ محدثہ دیوبندیہ کے مشہور عالم مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی صاحب بھی ”گستاخ“ قرار پاتے ہیں کیونکہ انہوں نے بھی یہی لکھا ہے کہ نبی ﷺ حضور غوث اعظم کی مجلس میں شریک ہوتے تھے اور آپ جناب خود ان کو بزرگ اور مسلمان مانتے ہیں لہذا گستاخوں کو بزرگ اور مسلمان مان کر خود بھی گستاخ

ثابت ہو گئے یہ حضرت امام اہل سنت سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام سے انقبض کا نتیجہ ہے کہ خادم محمود دیوبندی والیاس محسن صاحب اپنے ہی کھودے ہوئے گڑھے میں گر گئے۔

### جھوٹ نمبر ۱۳

مولوی الیاس محسن صاحب ایک اور جھوٹ بولتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”فیض صحبت سے نبی بننے کا تصور“ موانا احمد رضا خاں ایک جگہ لکھتے ہیں، قریب تھا کہ یہ ساری کی ساری امت نبی ہو جائے۔



جمال ہم نقش در من اثر کرد  
وگر نہ من ہاں خاکم کہ ہستم

(فتاویٰ فریقہ ص ۱۳۲)

• (فرقہ بریت پانک وہند کا تحقیق جائزہ صفحہ ۳۷ تا ۳۸ شریعت اہل السنۃ والجماعہ ۷ جولائی ۱۹۰۷ء اور رد و سرگودھا)

(یہ اقتباس بھی مولوی الیاس گھمن دیوبندی صاحب نے ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی

کی کتاب معاد بریلویت جلد ۲ صفحہ ۳۱۳ سے بعد سر جی من وین مرتبہ (چوری) کیا ہے)

یہ اعتراض ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور مولوی میاں گھمن دیوبندی صاحب  
کے علیٰ حضرت سے خواہ گواہ کے بعض کا وضع ہوتا ہے کیونکہ یہ عبارت مفسر نقل نہیں کی گئی  
بلکہ اس کی نقل میں زبردست خبیثت کا ارتکاب کیا گیا ہے۔ ذیل میں آپ ”فتاویٰ فریقہ“  
سے امام اہل سنت سیدی علی حضرت رحمۃ اللہ کی تحریر کا متفقہ اقتباس مکمل مدخلہ کریں جس  
میں آپ تحریر فرماتے ہیں کہ ”امام احمد و ابن ماجہ و ابو داؤد و طیالسی و ابو یعلیٰ عبد اللہ بن  
عباس رحمۃ اللہ علیہ سے راوی حضور سید المرسلین ﷺ فرماتے ہیں

انه لم يكن نبي الا له دعوة قد تحيرها في الدنيا والى قد  
اختبات دعوتى شفاعه لامتى و انا سيد ولد ادم يوم  
القيامة و لا فخر و انا اول من تنشق عنه الارض و لا فخر  
و بيدى نواء الحمد و لا فخر ادم فمن دونه تحت لوائى  
و لا فخر (ثم ساق حديث الشفاعة الى ان قال) فاذا اراد  
ان يصدع بين خلقه نادى مباد اين احمد و امته فنحن  
الاخرون الاولون نحن اخر الامم و اوله من بحساب  
فتفرح لنا الامم عن طريقنا فنمضي غرام محجلين من الو  
الطهور فيقول الامه كادت هذه الامه ان تكون انبياء  
كلها۔ (الحدیث)

یعنی ”ہر نبی کے واسطے ایک دعا تھی کہ وہ دنیا میں کرچکا اور میں نے نبی دعا روز  
قیامت کے لیے چھپا رکھی ہے وہ شفاعت ہے میری امت کے واسطے اور میں قیامت میں  
اوں آدم کا سردار ہوں اور کچھ فخر مقصود نہیں اور اول میں مرتبہ اطہر سے انھوں گا اور کچھ فخر  
منظور نہیں اور میرے ہی ہاتھ میں داء الحمد ہوگا اور کچھ فخر نہیں آدم اور ان کے بعد جتنے ہیں  
سب میرے زیر نشان ہوں گے اور کچھ فخر نہیں جب اللہ تعالیٰ خلق میں فیصلہ کرنا چاہے گا  
ایک منادی پکارے گا کہہاں میں احمد اور ان کی امت تو ہمیں سحر ہیں اور ہمیں اوں میں ہم  
سب متوں سے زمانے میں پیچھے ور صاحب میں پہلے تمام امتیں ہمارے لیے راستہ دیں گی  
ہم چلیں گے تر و شو سے درخشندہ رخ و تابندہ اعضاء سب امتیں ہمیں کی قریب تھا کہ یہ  
امت تو ساری کی ساری انبیاء ہو جائے۔“

جمال پر قوش در من اثر کرد  
و گر نہ من ہاں خاکم کہ ہستم

(فتاویٰ فریقہ صفحہ ۱۳۲ تا ۱۳۳ شریعت اہل السنۃ والجماعہ ۷ جولائی ۱۹۰۷ء)

قارئین کرام! آپ نے فتاویٰ فریقہ سے پیش کردہ اقتباس کو ملاحظہ کیا جس  
سے ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی و ابن کی کتاب کے ساری مولوی میاں گھمن دیوبندی  
صاحب کا فریب سب سے سامنے واضح ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ منداہم احمد و ابن ماجہ،  
ابوداؤد طیالسی اور مسند ابویعلیٰ وغیرہ کتب حدیث سے یہ حدیث نقل فرما رہے ہیں۔

مندرجہ بالا کتب کے علاوہ یہ حدیث حضرت امام سیوطی رحمۃ اللہ نے ”اختصاص نصی

الکبریٰ“ (عربی جلد ۲ صفحہ ۳۵۸ باب اختصاصہ ﷺ بالمقابل المحمود، و بان بیدہ لواء الحمد،  
المکتبۃ العقابۃ) محمد حنی پشاور مترجم رد و جہد دوم صفحہ ۳۴ شیعہ برادر رد و جہد دوم صفحہ ۳۴ میں بھی نقل کی ہے۔

لیکن اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ کے بعض ان علماء دیوبند نے حدیث شریف کا صرف  
ایک حصہ نقل کر کے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ نے اپنی طرف سے  
لکھا ہے۔ کیا قریب اور خبیثت سے ہی اپنے مذہب کی حقانیت ثابت کی جاتی ہے؟ قارئین

کرام کے لیے اس بات کو سمجھنے میں چنداں دشواری نہیں ہوگی کہ جس دیوبندی مذہب میں اہل حضرت مصلیٰ کی مخالفت میں ایسی گھنیا حرکات کا ارتکاب کیا جاتا ہے کہ حدیث شریف کے ایک ٹکڑے کو قتل کر کے اہل حضرت مصلیٰ کے بغض میں اُس پر عتراض کیا جاتا ہے۔ اس مذہب کے باطل ہونے کا یہ روشن ثبوت ہے اور یہ کوئی نئی بات نہیں اس سے پہلے بھی علماء دیوبند اہل حضرت مصلیٰ کے مقابلہ جواب ہو کر جمعی کتب میں گڑھ چکے ہیں۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ”ابحاث اخیرہ“

فرقہ دیوبندیہ کے دور حاضر کے مشہور جعل ساز ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹری دیوبندی اور مشہور پور مووی لیس گھمن دیوبندی صاحب سیدی اہل حضرت مصلیٰ کے بغض میں ان کی کتاب کے دھورے اقتباس غل کر کے اہل حضرت مصلیٰ کو گستاخ جیسے قبیح غلط سے مخاطب کرتے ہیں جو کہ صریح بددیانتی اور سراسر انصافی ہے۔

### جھوٹ نمبر ۱۴

مولوی الیاس گھمن صاحب سیدی اہل حضرت مصلیٰ کے بغض میں ایک کافر کو صحابی بنانے سے بھی شرم نہیں کھاتے اور لکھتے ہیں کہ ”صحابی رسول ﷺ حضرت عبدالرحمن بن عوف قاری کی تکفیر“ ”سچی بہ کے ہارے میں بریلوی روش“ آپ کے سامنے ہے قبیلہ بنی قارہ کے حضرت عبدالرحمن قاری صحابی رسول تھے۔ (تہذیب مجدد صفحہ ۲۲۲) ان کے ہارے میں سینے یک بار عبدالرحمن قاری کہ کافر تھا اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس ﷺ کے دونوں پر آپڑا۔ (ملفوظات حصہ دوم صفحہ ۲۲۲)

حضرت عبدالرحمن قاری حضرت عمر فاروق کے زمانے میں بیت امال پر مامور تھے وہ مدینہ میں ان کا شمار ہوتا ہے مورنا احمد رضا خاں نے ان پر جو طبع آزمائی کی ہے یہ ایک بہت بڑی زیادتی ہے مولانا احمد رضا خاں یہ بھی بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبدالرحمن بن عوف کی وفات کفر پر ہوئی اور حضرت ابو قتادہ نے نہیں قتل کیا۔ (استغفر اللہ ہذا)

بہتان عظیم) مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں اس محمدی شیر (حضرت ابو قتادہ جیسے) نے خوک شیطان (عبدالرحمن بن عوف قاری) کو دے مارا (ملفوظات حصہ دوم ۳۶) مولانا احمد رضا خاں صاحب کا صحابی رسول حضرت عبدالرحمن قاری کی تکفیر سے جب جی نہ بھرا تو انہوں نے ان کے لیے خوک (سور) اور شیطان جیسے ناپاک اغاظ بھی کہہ دیئے سچ ہے برتن سے وہی کچھ نکلتا ہے جو اس میں ہو الا اناء یتوشع بما فیہ مشہور مثل ہے مولانا احمد رضا خاں کی صحابہ کی شان میں اس گستاخی پر غور کیجئے۔“

(فرقہ دیوبندیہ پاک، بلند کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۳۸ تا ۳۹، مل سیدہ و انجمنہ ۸۷ جولائی ۱۹۹۰ء، سرگودھا) مندرجہ بالا نقل کردہ اقتباس کتاب ”مطالعہ بریلویہ“ حصہ دوم صفحہ ۳۲۸، ۳۲۹ کی من و عن نقل ہے۔

(یہ اقتباس بھی گھمن صاحب نے خالد محمود مانچسٹری دیوبندی صاحب کی کتاب سے سرقت کیا ہے لہذا ہمارے مخاطب یہ دونوں حضرات ہیں۔) پہلی بات اس اقتباس میں عبدالرحمن قاری نام کے ایک صحابی کا ذکر کیا گیا ہے جو کہ سراسر جھوٹ ہے ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی والیاس گھمن دیوبندی صاحب عبدالرحمن قاری نام کا کوئی صحابی ثابت نہیں کر سکیں گے، انشاء اللہ۔ دوسری بات: سیدی اہل حضرت مصلیٰ صیہ کہ م رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ہارے دشمنی رکھنے کے متعلق فرماتے ہیں کہ

”یہ دشمنی درحقیقت رسول اللہ ﷺ سے دشمنی ہے اور ان کی ایذا حق تبارک و تعالیٰ کی ایذا مگر اے اللہ تیری برکت والی رحمت اور ہیبت والی عنایت اس پاک فرقہ اہل سنت و جماعت پر جس نے تیرے محبوب ﷺ کے سب ہم نشینوں اور گلستانِ محبت کے گل چینیوں کو نگاہِ تعظیم و اجلال سے دیکھنا اپنا شعار و آچار کر لیا اور سب کو چرخِ ہدایت کے ستارے اور قلکِ عزت کے سیارے جانا عقیدہ کر لیا کہ ہر ہر فرد



بشران کا سرور، عدل و اختیار و اتقی و ابرار (اہل خیر و متقی نیکو کار) کا سردار تا بعین سے لے کر تا ہمایا مت امت کا کوئی دلی کیسے ہی پایہ عظیم کو پہنچے صاحب سلسلہ ہو خواہ غیر ان کا کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو ہرگز ہرگز ان میں سے ادنیٰ سے ادنیٰ کے رتبہ کو نہیں پہنچتا اور ان میں ادنیٰ کوئی نہیں رسول اللہ ﷺ کے ارشاد حق صادق کے مطابق اوروں کا ”وہ احد برابر سونا ان کے نیم صاع جو کے ہمسر نہیں جو قرب خدا نہیں حاصل دوسرے کو میسر نہیں اور جو درجات عالیہ یہ پائیں گے غیر کو ہاتھ نہ آئیں گے۔“

(عقائد اہل حنبلیہ فی الجمل، المصطفیٰ والاولیٰ والاصحاب صفحہ ۱۵، ۱۶ اثر مکتبہ نوریہ رضویہ دکن پورہ مارکیت بنگلہ)  
سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے اس وقت جس سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے آپ کے عقیدہ کا پتہ چلتا ہے جس کی سطر سے سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے عقیدت واضح ہوتی ہے۔ اب ملفوظات سے یہ خوف طوالت اس واقعہ (حسن وجہ سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا جاتا ہے) کے اقتباسات ملاحظہ کریں  
”ایک بار عبدالرحمن قاری کہ کافر تھا اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس ﷺ کے اونٹوں پر آہڑ پڑنے والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا۔“ (ملفوظات صفحہ ۱۶۳ شریفہ بک شال اردو بازار لاہور)

اس کے ایک سطر بعد لکھا ہے کہ

”اسمہ بنت جحش کو خیر ہوئی پہاڑ پر جا کر ایک آواز دی کہ یا صاحبہ یعنی دشمن ہے مگر اس کا اظہار نہ کیا کہ کسی نے سنی یا نہیں کوئی آتا ہے یا نہیں تنہا ان کافروں کا تعاقب کیا وہ چار سو تھے اور یہاں تک کہ وہ سوار تھے اور یہ زیادہ مگر نبوی مدد ان کے ساتھ اس گھری شیر کے سامنے بھاگتے ہی بنی اب یہ تعاقب میں ہیں اپنا رجز پڑھتے جاتے ہیں انا سلمۃ ابن

الاکوع و الیوم یوم الموضع“ میں سلمہ بن اکوع ہوں اور تمہاری ذلت خواری کا دن ہے“ ایک ہاتھ گھوڑے کی کونچوں پر مارتے وہ گرتا ہے سوار زمین پر آتا ہے دوسرا ہاتھ اس پر پڑتا ہے وہ جہنم جاتا ہے یہاں تک کہ کافروں کو بھاگنا دشوار ہو گیا گھوڑوں پر سے اپنے اسباب پھینکنے لگے کہ ہلکے ہو کر بھاگیں گے یہ اسباب سب ایک جگہ جمع فرماتے اور پھر وہی رجز پڑھتے ہوئے ان کا تعاقب کرتے اور انہیں جہنم پہنچاتے یہاں تک کہ شام ہو گئی کافر ایک پہاڑی پر ٹھہرے اس کے قریب دوسری پہاڑی پر انہوں نے آرام فرمایا۔“

(ملفوظات صفحہ ۱۶۳، ۱۶۴ شریفہ بک شال اردو بازار لاہور)

واقعہ طویل ہے اس لیے اس کا آخری اقتباس ملاحظہ کریں جس میں لکھا ہے کہ  
”اس عبدالرحمن قاری سے پہلے کی لڑائی میں ان سے وعدہ جنگ ہوا تھا یہ وقت اس کے اس پورا ہونے کا آیا تھا وہ پہچان تھا اس نے کشتی مانگی انہوں نے قبول فرمائی اس گھری شیر نے خوف شیطان کو دے مارا بھجڑے کر اس کے سینہ پر سوار ہوئے اس نے کہا میری بی بی کے لیے کون ہو گا فرمایا نار اور اس کا گلہ کاٹ دیا سرکاری اونٹ اور عام غنیمتیں اور وہ اسباب کہ جا بجا کفار پھینکتے اور سلمہ ﷺ راستے میں جمع فرماتے گئے تھے سب لا کر حاضر بارگاہِ انور کیا۔“

(ملفوظات صفحہ ۱۶۶ شریفہ بک شال اردو بازار لاہور)

قارئین کرام! آپ نے اس طویل واقعہ کے اقتباسات ملاحظہ کیے جس سے ہر عاقل پر یہ بات روشن ہو گئی کہ یہ عبدالرحمن صبیہ نہیں بلکہ کافر تھا کتابت کی غلطی کی وجہ سے فزادی کی جگہ قاری لکھا گیا ہے لیکن دیوبندی چونکہ اعلیٰ حضرت سے بغض رکھتے ہیں اس لیے یہ اس طرح کی گھنیا حرکات سے بھی باز نہیں آتے اور ان لوگوں کو اس بات سے بھی شرم

نہیں آتی کہ ایک کافر کو صرف اہل حضرت کی دشمنی میں صحابی بنا رہے ہیں تاکہ اس کے در پردہ سیدی اہل حضرت جنت پر اکابرین دیوبند کی گستاخانہ کفریہ عبارت کا رد کرنے کی وجہ سے اپنا غصہ نکالا جائے۔

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور مولوی الیاس مہسن دیوبندی سے پانچ سوالات

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور مولوی الیاس مہسن دیوبندی ہر دو ملایان دیوبندیہ سے اس واقعہ کے متعلق کچھ مطالبات ہیں جن کا جواب ان سے مطلوب ہے۔

- ❖ خود بد بخت رسول اللہ ﷺ کے دونوں پر حملہ کرے چرنے والے صحابی کو قتل کرے کیا وہ اس فعل کے باوجود بھی صحابی قرار دیا جائے گا؟
- ❖ کسی صحابی کا نام عبد الرحمن قاری ثابت کریں، عبد الرحمن بن عبد القاری والی بات آپ کے اپنے دعوے کے مطابق نہیں۔
- ❖ کسی کافر کو صحابی قرار دینے والے کے لیے شریعت میں کیا حکم ہے؟ یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ آپ کے مشہور و معتد مولوی مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب نے لکھا ہے کہ ”جو شخص یقیناً کافر یہ مرتبہ ہے اس کو اگر کوئی شخص مسلمان کہے تو یہ مسلمان کہنے والا خود کافر اور مرتد ہو جاتا ہے۔“

- ❖ (حقیق الملک دہلوی ص ۹۷، مشمولہ حساب قادیانیت جلد ۱، مکتبہ اسلامیہ مجلس تحفظ فہم بہت بصوری یاغ روڈ ملتان)
- ❖ ایسے کردار و لے ملعون شخص کو صحابی قرار دینا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں شیعیت کے باطل عقائد کو تقویت دینا ہے یا نہیں؟
- ❖ ملفوظات میں درج واقعہ میں عبد الرحمن اور اس کے گروہ کو کافر کہا گیا یا نہیں اگر جواب ہاں میں ہے تو یک لفظ میں کتبت کی غلطی کی وجہ سے پورے واقعہ کو (جس میں عبد الرحمن کافر کا مسمیہ کے ساتھ مقابلہ ہوا) نظر انداز کر کے اپنا من پسند مطلب کشید کرنا درست ہے یا نہیں؟

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور اس کے پس خوردہ مولوی الیاس مہسن دیوبندی صاحب سے گزارش ہے کہ ان مطالبات کا تسلی بخش جواب دیں تاکہ آپ کے اعتراض کی حقیقت بھی قارئین پر مزید آشکار ہو جائے۔

### آئینہ دیکھئے

کتابت کی غلطی کی بنا پر طوفان بدتمیزی پا کرنے والے دیوبندی علماء کو آئینہ دکھایا جا رہا ہے کہ جس طرح عبد الرحمن کافر کے نام کے ساتھ فزاری کی جگہ کتابت کی غلطی کی بنا پر قاری لکھا گیا اور دیوبندی علماء عبد الرحمن قاری نام کا صحابی نہ ہونے کے باوجود بھی اپنی ذکاوت سے باز نہ آئے اور اس ملعون کافر کو (جس نے رسول اللہ ﷺ کے دونوں پر حملہ کیا اور صحابی کو قتل کیا) صحابی کہنا شروع کر دیا بالکل اسی طرح ان کی کتب میں بھی کتابت کی سنگین غلطیاں موجود ہیں جن میں سے ذیل میں دو مثالیں درج کی جاتی ہیں

### صحابی منکر نبوت ہوتا ہے، (نعوذ باللہ)

- ❖ مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی کے شاگرد مولوی احمد رضا بجنوری دیوبندی نے اپنی تالیف ”انوار الہاری“ میں لکھا ہے کہ

”صحابی منکر نبوت ہوتا ہے۔“

(انوار الہاری جلد ۱ ص ۱۰۲، کتابت ایڈیشن ناشر ادارہ تالیفات اشرفیہ جہان یو بڑکٹ ملتان)

ڈاکٹر خالد محمود مانجھڑوی اور مولوی الیاس مہسن دیوبندی صاحبان اگر یہ عبارت اہل حضرت کی تعریف میں ہوتی تو یقیناً آپ حضرات چہک چہک کر سیدی اہل حضرت جنت کی ذات گرامی پر تمہابی کرتے لیکن اب چونکہ آپ کے دیوبندی فرقہ کے عالم کی کتاب میں لکھا گیا ہے کہ ”صحابی منکر نبوت ہوتا ہے“ اس لیے اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا جائے گا بلکہ کتابت کی غلطی کہہ کر دفاع کیا جائے گا۔

حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ صبی رسول نامعتبر، (نعوذ باللہ)

♦ دور حاضر کے مشہور دیوبندی مولوی ابوبلال تھنکوئی صاحب نے بھی اپنی کتاب ”تحفہ اہل حدیث“ میں صبی رسول حضرت ابو قتادہ (رضی اللہ عنہ) کا نام لکھ کر انہیں نامعتبر مورخ کہا ہے ملاحظہ کیجئے تھنکوئی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ ”ابو قتادہ کوئی قابل اعتماد مورخ نہیں ہے۔“

(تحفہ اہل حدیث جلد دوم صفحہ ۱۳۳ تا ۱۳۴ اور دار الفکر، جامع مسجد صفحہ ۱۶۲ برف خاندہ سیالکوٹ رڈ لاہور کی کوجراولہ طبع اول جولائی ۱۹۹۹ء)

**ضروری نوٹ** تحفہ اہل حدیث (۲) کے دو نسخے ہمارے پیش نظر ہیں دونوں نسخوں کے شروع میں طبع اول جولائی ۱۹۹۹ء لکھا ہے لیکن ایک نسخہ میں ابو قتادہ موجود ہے جب کہ دوسرے نسخہ میں ابو قتادہ کی جگہ واقدی لکھ دیا گیا ہے۔

مندرجہ بالا اقتباس میں حضرت ابو قتادہ صحابی رسول کا نام لکھ کر انہیں ناقابل اعتماد مورخ قرار دیا گیا ہے۔

قارئین کرام! مندرجہ بالا دو مثالیں پیش کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اگر ہم بھی ان عبارت کو بنیاد بنا کر ان کے دیوبندی مؤلفین کا رد کریں تو دیوبندی حضرات کے کیا جدہات ہوں گے؟ عہد الرحمن کا فر کے واقعہ سمیت کتابت کی دیگر اغلاط کی وجہ سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر طعن و تشنیع کرنے والے دیوبندیوں کے لیے یہ ایک لمحہ فکریہ ہے یا تو اس طرح کی خیانتوں سے باز آئیں ورنہ ان عبارت کا یہ جواب دیں جس پر کوئی اعتراض واقع نہ ہو سکے۔

**ضروری نوٹ** دیوبندی حضرات کی اس طرح کی بہت سی اغلاط ہمارے پیش نظر ہیں، بقدر ضرورت صرف دو اغلاط پیش کی گئی ہیں۔

**جھوٹ نمبر ۱۵:**

مولوی الیاس گھمن دیوبندی صاحب نقل کرتے ہیں کہ

”مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودی نہ نقل کر سکے نہ چھائی دے سکے بلکہ وہ زندہ آسمانوں پر اٹھ لیے گئے اور قرب قیامت میں آپ پھر نزول فرمائیں گے ان کا وجود علامات قیامت میں سے ایک علامت ہوگا قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اس حیات کا انکار کرتے ہیں اور انہیں وفات طبعی سے فوت شدہ مانتے ہیں عیسیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر چند لمحوں کے لیے موت کے قائل ہیں اور پھر ان کے جی اٹھنے اور آسمانوں میں چلے جانے کا اعتقاد رکھتے ہیں مولانا احمد رضا خان کا تصور حیات مسیح اسلامی اعتقاد سے دور اور قادیانی عقیدے کے بہت قریب ہے آپ لکھتے ہیں ”حیات و وفات سیدنا عیسیٰ رسول اللہ علی نبینا الکریم وعلیہ الصلوٰۃ اللہ تسبیحات اللہ کی بحث چھیڑتے ہیں جو خود ایک قرعی سہل خود مسلمانوں میں ایک نوع کا اختلافی مسئلہ ہے جس کا اقرار یا انکار کفر تو درکنار منکر بھی نہیں۔“ (الجزالہ دینی صفحہ ۲۳ مطبوعہ کانپور)

مزید لکھتے ہیں ”حیات و وفات مسیح علیہ السلام کا مسئلہ قدیم سے مختلف فیہ چلا آ رہا ہے مگر آخر زد۔۔۔ میں ان کے تشریف مانے اور دجال لعین کو قتل کرنے میں کس کو کام نہیں۔“

(الجزالہ دینی صفحہ ۲۵ مطبوعہ کانپور) (فرت بریلیت ص ۲۷)

**ضروری نوٹ** اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کا نام ”الْمُحَوَّرُ الدَّيْلِيُّ عَلٰی الْمُرْتَدَةِ الْقَادِيَانِي“ ہے۔ گھمن صاحب کی کتاب میں اس کا نام غلط لکھا ہے۔

(گھمن صاحب کا نقل کردہ اقتباس: ”مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ“ سے لے کر ”قادیانی عقیدے کے بہت قریب ہے تک مطالعہ بریلویت جلد ۲ صفحہ ۵۳ کی سن وعن نقل ہے“ اس کے بعد مطالعہ بریلویت کی کچھ سطریں چھوڑ کر اسی حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کے دو اقتباس مطالعہ بریلویت جلد دوم صفحہ ۳۱۶ سے نقل کیے ہیں۔)



اس اقتباس میں بھی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان باندھا گیا ہے کہ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ وفات پا گئے ہیں اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب "لجوار الدیاسی" سے اس کی تفصیل ملاحظہ کریں جس میں اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ

"قادیانی صمد ہوجہ سے منکر ضروریات دین تھا اور اس کے پس ماندے حیات و وفات سیدنا عیسیٰ رسول اللہ علیٰ نبینا الکریم و علیہ صلوات اللہ و تسلیمات اللہ کی بحث چھیڑتے ہیں جو ایک فرعی سہل خود مسلمانوں میں ایک نوع کا اختلافی مسئلہ ہے جس کا اقرار یا انکار کفر و درکنار ضلال بھی نہیں۔ ہرگز وفات مسیح ان مرتدین کو مفید فرض کر دم کہ رب عز و جل نے ان کو اس وقت وفات ہی دی پھر اس سے ان کا نزول کیونکر متوقع ہو گیا انبیاء علیہم السلام کی موت محض ایک آن کو تصدیق و مدد الہیہ کے لیے ہوتی ہے پھر وہ ویسے ہی حیات حقیقی دنیاوی و جسمانی سے زندہ ہوتے ہیں جیسے اُس سے پہلے تھے زندہ کا دوبارہ تشریف لانا کیا دشوار ہے؟"

(البحر الدیاسی صفحہ ۱۰۷ مصطفیٰ فاؤنڈیشن مصطفیٰ لاہور پری ۱۶۱۱ فاروق کالونی والٹن روڈ لاہور)  
مندرجہ بالا اقتباس سے کاشعش فی الہار واضح ہوا کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ خود و ذات حضرت مسیح علیہ السلام کے قائل نہیں اسی لیے تو اس اقتباس میں فرمایا کہ "فرض کر دم کہ رب عز و جل نے ان کو اس وقت وفات ہی دی" نیز اسی کتاب "لجوار الدیاسی" میں ہی اعلیٰ حضرت نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے متعلق قادیانی شیعہ کا رد کیا ہے جس میں آپ حیات میں علیہ السلام کا اثبات کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ  
"بے شک ایک وقت وہ آئے گا کہ مسیح علیہ السلام وفات پائیں گے اور روز قیامت ملانگہ کو بھی موت ہے اس سے یہ کب ثابت ہوا کہ موت ہو چکی ورنہ یدعون من دُون اللہ میں ملانگہ بھی داخل ہیں۔ مازم کہ وہ بھی مر چکے ہوں اور یہ باطل ہے۔"  
(لجوار الدیاسی صفحہ ۱۰۷ مصطفیٰ فاؤنڈیشن ۱۶۱۱ فاروق کالونی والٹن روڈ لاہور)

اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول اور دجال عین کفر قتل کرنے کے بھی منکر نہیں جیسا کہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی اور ان کی کتاب سے نقل کر مودبی یا س گھمسر صاحب نے بھی اعلیٰ حضرت کی کتاب سے یہ اقتباس پیش کیا ہے ان حقائق کے باوجود بھی خواہ ثواب اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو نشانہ تنقید بناتے ہیں اور ان کے عقیدہ کو اسامی عقیدے سے دور اور قادیانی عقیدت کے قریب تر دیکھتے ہیں لغو و باندہ۔

دیوبندیوں کے مفتی اعظم مفتی شفیع دیوبندی صاحب ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی صاحب کے اعتراض کی زد میں:

رہی یہ بات کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے عقیدہ حیات و وفات مسیح کو ایک نوع کا اختلافی مسئلہ قرار دیا ہے تو آئیے دیوبندیوں کے مفتی اعظم مفتی شفیع دیوبندی صاحب کی کتاب سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے متقی جہتی عبارت ملاحظہ کیجئے جس میں مفتی شفیع دیوبندی صاحب حیات عیسیٰ علیہ السلام کو فروغی اور مسلمانوں کے درمیان اختلافی قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

کہ "اصول مرزائیت میں زبردستی وفات مسیح علیہ السلام کے عقیدہ کو درج کیا گیا بلکہ اسی مسئلہ کو تمام اپنے مذہب و صداقت کا سنگ بنیاد بتلایا گیا۔ علماء جانتے تھے کہ مرزا صاحب یہ چاہتے ہیں کہ ان کی ذات اور ذاتی صفات عقائد و اخلاق معرکہ بحث نہ بنیں بلکہ لوگ اس مسئلہ میں الجھ رہیں کیونکہ اؤں تو یہ مسئلہ علمی ہے عوام اس کے حق و باطل کی تیز فہمی نہ کر سکیں گے مناظرہ میں ہر قسم کی شکست و ذلت کے باوجود بھی مرزائی کو کہنے کی گنجائش رہے گی کہ ہم جیتے اور اگر باغرض باطل حق نے کہیں ان کا منہ اس طرح بھی بند کر دیا کہ وہ بالکل نہ بول سکے تب بھی زیادہ سے زیادہ لوگوں پر یہ اثر ہو گا کہ ایک فروغی کی بحث ہے اس میں اگر ن کا خیال مخالف ہی ہے تو کوئی بڑی بات نہیں ایسے اختلافات ہمیشہ سے ہیں اور ہمیشہ رہیں گے۔"  
(علامات قیامت اور نزول مسیح ص ۱۱۱ نام مسیح موعود کی پہچان صفحہ ۱۱۳ تا ۱۱۴ شریعتیہ اراحدہ کراچی)

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کے اعتراض کا جواب ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی ہی کے قلم سے:

سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کی س بات کی تصدیق بھی ڈاکٹر خالد محمود مانچھڑوی دیوبندی ہی کے قلم سے پیش کی جاتی ہے جس سے ایک تو سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کی صداقت سب پر واضح ہوگی اور یہ بھی بخوبی عیاں ہوگا کہ اعلیٰ حضرت پر اعتراض کرنے کے لیے دیوبندی علماء حقائق کا انکار کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ قارئین کرم کو اس بات پر حیرت ہوگی کہ ڈاکٹر خالد محمود صاحب نے حضرت عباس رضی اللہ عنہما، دیگر علماء اسلام کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عارضی موت کا قائل تسلیم کیا ہے۔ خالد محمود دیوبندی صاحب اشعوری طور پر اعلیٰ حضرت کی تائید اور اپنے اعتراض کی خود ہی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”اس میں تو کچھ اختلاف ہوا کہ آپ کو اٹھائے جانے سے پہلے فیند کی بے ہوشی دی گئی یا کچھ وقت کے لیے آپ کو موت دی گئی لیکن اس پر سب کا اتفاق رہا کہ آسمانوں پر بدن عنصری کے ساتھ زندہ پہنچے۔“

(معتقد اخیر الاسلام فی مقامات عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام جلد دوم صفحہ ۱۶۶ ناشر دار المعارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”بعض علماء اس طرف گئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر آسمانوں پر اٹھائے جانے کے لیے موت و رد کر دی تھی تاکہ آپ کو اس سفر کی کچھ وحشت محسوس نہ ہو۔“

اس کے کچھ سطر بعد لکھا کہ

”جن علماء نے آپ کے لیے یہ وقتی موت تسلیم کی ہے ان کا یہ قول شاید قادیانی عقیدہ وفات مسیح ہرگز تائید نہیں کرتا کیونکہ وہ سب آپ کے آسمانوں پر جانے اور پھر نزول فرمانے کا عقیدہ رکھتے تھے۔“

(مطالعہ قادیانیت جلد دوم صفحہ ۱۶۷ ناشر دار المعارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”جب یہ بھی احتمال ہے کہ اللہ تعالیٰ نے (ایک قول کے مطابق) آپ کو آسمان پر لے جانے سے پہلے کچھ مختصر ساعات کے لیے وہ موت دی جس سے عالم برزخ کا دروازہ نہیں کھلتا۔“

(مطالعہ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۱۶۷ ناشر دار المعارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”حضرت عبداللہ ابن عباس کے اس عقیدے پر نظر رکھتے ہوئے مصیبت کے معنی اس عارضی موت کے سوا جو بقول بعض آپ پر کچھ ساعات کے لیے وارد کی گئی کچھ ہو ہی نہیں سکتے۔“

(مطالعہ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۱۶۷ ناشر دار المعارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”تحقیق پسند حضرات صرف آپ کے قول مصیبت پر کبھی آپ کے عقیدے کا فیصلہ نہ کریں گے بلکہ ان کے دوسرے قول ہم بموت کو بھی ساتھ لے نا پڑے گا اور اس میں یوں تطبیق کی جائے گی کہ مصیبت سے مراد آپ کی وہ عارضی موت ہے جو بقول بعض آپ کو دوران رفع قید ساعات کے لیے دی گئی تھی۔“

(مطالعہ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۱۶۷ ناشر دار المعارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”ہم اپنے قارئین کو پھر سے یقین دلاتے ہیں کہ وہ جب چاہیں قادیانیوں کو اس بات کا چیلنج دیں کہ وہ اسرار میں کبھی تیرہ صدیوں سے کسی ایک بزرگ کا قول دکھا دیں جس میں (۱) حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نام کی تصریح ہو۔ (۲) ان پر موت آنے کے بیان ماضی کے صیغہ سے ہو۔ (۳) وہ عارضی موت نہ ہو جو بقول بعض فیند کی صورت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دوران رفع دی گئی تھی۔“

(مطالعہ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۱۶۷ ناشر دار المعارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”اگر آپ نے کہیں مات کہا بھی تو اس سے وہ موت مراد ہوگی جو وقت رفع آپ کو بقول بعض چند ساعات کے لیے دی گئی تھی۔“

(مطالعہ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۱۶۷ ناشر دار المعارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)

”جن علماء نے توفی سے مراد وفات موت لی یا وفات نوم ان میں سے بھی کوئی

قادیانیوں کے عقیدہ وفات مسیح سے متفق نہ ہوا کیونکہ یہ دو معنی لینے والے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی کوئی طرح نہیں مانتے کہ وہ اس کے بعد اپنے بدن عنصری سے آسمان میں نہ ٹھہرے ہوں اور پھر اپنے اس بدن عنصری سے قرب قیامت میں زمین پر ترے والے نہیں سوان کے لیے گر کسی عالم نے توفی کے معنی موت ہی کے لیے ہوں تو اس سے ان کے اپنے عقیدے کی تائید ہرگز نہیں ہوتی کہ آپ پر موت اس طرح آئی کہ آسمان پر آپ کا مقرر نہ بنا اور آپ حاکم مقررین کے ہم مجلس نہ ہو سکے ہوں۔“

(مطالعہ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۳۶۶ دارالحدیث دارالعلوم اردو بازار لاہور)

”کوئی توفی کا معنی وفات موت کرے یا وفات نوم یا وفات رفع اس عقیدے پر سب متفق ہو جاتے ہیں کہ اس کے بعد آسمان حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کا مقررنا اور وہاں زندہ مد نگہ مقرر ہیں کے ہم نشین ہیں اور وہی عیسیٰ بن مریم علیہ السلام قرب قیامت زمین پر ترے گئے ان معنی اختلاف کو سامنے رکھ کر قادیانی اس اجماع کو نہیں توڑ سکتے جو مسلم لوگ کا رفع مسیح حیات مسیح اور نزول مسیح پر ہو چکا ہے۔“

(مطالعہ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۳۶۶ دارالحدیث دارالعلوم اردو بازار لاہور)

”حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کی توفی وفات نوم (نہند) ہو جیسا کہ رنج نے کہا یا کچھ (وقت کے لیے) وفات موت ہو جیسا کہ حضرت ابن عباس سے ایک نقل ہے وہب بن منہ کہتے ہیں آپ تین ساعات تک موت میں رہے اللہ نے اس دوران آپ کو اٹھالیا اور آسمان میں لکر زمرہ کر دیا فرما نے کہا ہے کہ یہ وفات موت تھی لیکن قرآن میں دیا گیا وعدہ داتی متوفی ان کے رفع اور نزول کے بعد پورا ہو گا سو یہاں داؤد ترحیب کے لیے نہیں ہے (اور یہ کلام عرب میں ملتا ہے) لیکن اس پر سب متفق ہیں اور اس پر اجماع ہے کہ آپ اس وقت آسمانوں

پر زندہ موجود ہیں اور آپ وہاں فرشتوں کے ساتھ تسبیح و تہلیل میں ہیں۔“

(مطالعہ قادیانیت جلد ۲ صفحہ ۳۶۸ دارالحدیث دارالعلوم اردو بازار لاہور)

قارئین کرام! ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کی کتاب سے اراقتباسات آپ نے مد حفظ کیے جن میں صراحتاً قرار ہے کہ حیات و وفات مسیح علیہ السلام کے درمیان اختلاف رہا ہے یہ بات اہل حضرت علیؑ نے بیان کی تو ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی وغیرہم نے عتر اس جزا شروع کر دیا اور اہل حضرت علیؑ کے عقیدہ کو قادیانی عقیدہ کے مطابق قرار دے دیا حاکم اعلیٰ حضرت نے لکھا ہے کہ

”فرض کردم کہ رب عزوجل نے ان کو اس وقت وفات ہی دی پھر

اس سے اُن کا نزول کیونکر متع ہو گیا۔ انبیاء علیہم السلام کی موت محل ایک آن کو تصدیق وعدہ الہیہ کے لیے ہوتی ہے۔ پھر وہ ویسے ہی حیات حقیقی دنیاوی و جسمانی سے زندہ ہوتے ہیں جیسے اس سے پہلے تھے زندہ

کا دوبارہ تشریف لانا کیا دشوار ہے؟“ (بحر الدیانی صفحہ ۳۶۸)

اب سوال یہ ہے کہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کی کتاب سے پیش کیے اقتباسات

میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ سمیت جن علماء کا عقیدہ حاضری وفات مسیح کا ہے کیا وہ تمام بھی عقیدہ قادیانی عقیدہ کے ”بہت قریب“ ہیں؟ اگر جواب نفی میں ہے تو اہل حضرت علیؑ پر خواہ مخواہ بہتان باندھنے کا کیا فائدہ؟

مولوی عبید اللہ سندھی دیوبندی کی طرف سے حضرت عیسیٰ کی حیات کا انکار

مولوی عبید اللہ سندھی دیوبندی کی تفسیر ”الہام الرحمن“ میں حیات عیسیٰ علیہ السلام کے

عقیدہ کو یہودیوں و نصاریوں کی گھڑی ہوئی کہانی قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ

یہ جو حیات عیسیٰ لوگوں میں مشہور ہے یہ یہودی کہانی نیز صابی من کذاب کہانی

ہے مسلمانوں میں فقہ عثمان کے بعد یوں سطرانہ رنی ہاشم یہ بات پہلی اور یہ صابی اور یہودی



تھے بنی غالب کے مددگار تھے ان میں حب میں نہیں تھا بغضِ سہم تھا یہ بات ان لوگوں میں پھیلی جن نے **هُوَ الْكَلْبِيُّ أَوْ مَسْرَ رَسُولُهُ بِالْهَذِي** کا مطلب نہیں سمجھا اس بات کا عمل اجتماعیت، مدعی معرفت پر مبنی ہے جو لوگ اس قسم کی روایات پیش کرتے ہیں وہ علوم اجتماعیت سے بہت دور ہیں جب وہ اس آیت کا مطلب نہیں سمجھتے تو وہ ان روایات کو قبول کر بیٹے میں اور متاثر ہو جاتے ہیں اس میں علمی بحث کا یہاں مرجع قرآن ہے قرآن میں ایسی کوئی آیت نہیں جو اس بات پر دلالت کرتی ہو کہ عیسائی نہیں مرا۔

(الہام الرحمن ص ۳۸ مکتبہ دارالکلمۃ دہلی ۱۳۲۱ھ کلکتن روز چک اے جی پبلشرز ہور)

قارئین زاہد! عیسائی دیوبندی سے اپنی کتاب مذکورہ افسوس میں صفحہ مطبوعہ میں الہام الرحمن کی تعریف کی ہے۔

**دیوبندیہ و ہابیہ کے امام الہند، ابوالکلام آزاد کا حیات مسیح علیہ السلام سے انکار:**

اس کے علاوہ دیوبندیہ و ہابیہ کے مشترکہ امام الہند ابوالکلام آزاد صاحب سے ڈاکٹر نعام اللہ خان نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے متعلق سوال کیا تو انہوں نے کہا کہ "وفات مسیح کا ذکر قرآن میں ہے۔" (ملفوظات آزاد شائع کردہ مکتبہ، محل کراچی ص ۱۶۹)

ابوالکلام آزاد صاحب کی زیر ادارت شائع ہونے والے الہلال میں حیات مسیح علیہ السلام کے متعلق یہ "مگھو راشانی" بھی کی گئی کہ

"پلاطوس کے بے رحم سپاہیوں نے ان کے سر پر کانٹوں کا تاج رکھا تھا وہ صلیب پر لٹائے جائیں اور جو لکھا ہے وہ پورا ہو یہ ایک اخلاقی جہاد تھا اور اس اخلاقی مجاہد نے اس راہ میں اپنی عظیم قربانی کر کے فی الحقیقت اس کی پوری تکمیل کر دی۔"

(ہفتہ وار الہلال مکتبہ ۲۹ اکتوبر ۱۹۱۳ء جلد سوم صفحہ ۳۳۸)

اس کے کچھ سطور بعد لکھا:

"ناصرہ کے وعظ کی طرح اپنی مطلوبہ قربانی اور اپنے خون شہادت

کی تلاش ہو۔" (ہفتہ وار الہلال مکتبہ ۲۹ اکتوبر ۱۹۱۳ء جلد سوم صفحہ ۳۳۹)

**ڈاکٹر اقبال اور تصور مہدی و مسیح:** ڈاکٹر اقبال اپنے خط میں لکھتے ہیں

"میرے نزدیک مہدی مسیحیت اور مجددیت کے متعلق جو احادیث ہیں وہ ایرانی اور عجمی تخیلات کا نتیجہ ہیں۔ عربی تخیلات اور قرآن کی صحیح پیرٹ سے ان کو کوئی سروکار نہیں۔"

(کاہن اقبال حصہ دوم صفحہ ۲۳۱، ۲۳۲ مرحوم شیخ عطاء محمد بھٹو، نظریہ پاکستان صفحہ ۲۳۹ مؤلف چودھری حبیب احمد، رہنمائی پاکستان صفحہ ۲۶۶ سندرگل ناٹھور (نیشنل آبادی، طبع اول فروری ۱۹۹۶ء))

**ڈاکٹر خلد محمود اور مولوی ایس گھمن دیوبندی صاحبان سے دو سوال**

**سوال نمبر ۱:** اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے حیات و وفات مسیح علیہ السلام کے عقیدہ کو فروعی اور اختلاfi کہا تو آپ نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے عقیدہ کو اساسی عقیدہ سے دور اور قادیانی عقیدہ کے قریب قرار دیا۔ اب سول یہ ہے کہ اسی عقیدہ حیات و وفات مسیح علیہ السلام کو آپ کے مفتی اعظم محمد شفیع دیوبندی صاحب نے بھی فروعی اور اختلاfi قرار دیا (خواہ یہ پسے گزر چکا ہے) لہذا ان کے بارے میں کیا خیال ہے؟ کیا ان کے عقیدہ کو بھی قادیانی عقیدہ کے قریب قرار دیا جائے گا۔ اگر نہیں تو انہوں اور بیگانوں کے لیے انصاف کے پانے امگ امگ کیوں ہیں؟

**سوال نمبر ۲:** حیات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے انکار مولوی عبید اللہ سندھی و ابوالکلام آزاد اور ڈاکٹر اقبال صاحب (جنہوں نے مہدی و مسیح علیہ السلام کے متعلق حدیث کے بارے میں یہ کہا کہ قرآن کی صحیح پیرٹ سے ان کو کوئی سروکار نہیں) سمیت مذکورہ حضرات پر کیا حکم شرعی لازم آتا ہے؟ آپ کی مبنی بر انصاف رائے کا انتظار ہے۔

نام کتاب: مزارات پر گنبد

ناشر: مسلم کتابوی، دربار مارکیٹ لاہور  
صفحات: ۳۲۰

مزارات پر گنبد بنانے کے بارے میں اکابر علماء اہل سنت کی تحقیقات کا نایاب مجموعہ شائع ہو گیا ہے جو کہ اپنے موضوع پر ایک دستاویز کی حیثیت رکھتا ہے اس موضوع پر اس سے پہلے اس قدر ضخیم مجموعہ آج تک شائع نہیں ہوا۔

قسط نمبر 8

## دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں

میشم عباس قادری رضوی

massam.rizvi@gmail.com

### دیوبندی تحریف نمبر ۲۴

دیوبندیوں کے ”مام“ اور ”محدث اعظم“ مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی صاحب نے اپنی کتاب ”راہ سنت“ میں میت کو کلہ کی تلقین کرنا خاص بدعت قرار دیا۔ ذیل میں اس کا ٹکس ملاحظہ کریں۔

مگر یہ یاد

سب سے کہ تلقین سے سورۃ نعوذ کا ابتدائی اور آخری حصہ پڑھتے ہوئے کہ اہل بدعت کی طرح کلہ وغیرہ پڑھ کر میت کو خطبہ کیا جائے، یہ خالص بدعت ہے۔ اس سے بکرا رقی وغیرہ کے الفاظ ہی اس کو مستثنیٰ کر دیتے ہیں کہ دفن کے بعد دُعا اور زیارت کے علاوہ قبر کے پاس اور جو کچھ بھی کیا جائیگا وہ خلاف سنت ہوگا، مسجد ہو یا طوافی، استسجاد ہو یا اذان وغیرہ اور یہی ہم کہیں چاہتے ہیں

(راہ سنت ص ۲۴۸ مطبوعہ ادارہ اشاعت کتب لواء العلوم گورنمنٹ انوائسٹیشن روڈ، دہم (۱۲) تاریخ اشاعت ۱۹۸۱ء)

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا کہ مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی صاحب نے میت کو کلہ طیبہ کی تلقین کرنا خالص بدعت کہا لیکن اپنے اس موقف کے برعکس اپنی کتاب ”سارح موتی“ میں تلقین میت کے بارے میں لکھا ہے کہ

”پہلے یہ بات بحوالہ فتاویٰ رشیدیہ عرض کی جا چکی ہے کہ تلقین میت

میں حنفیہ باہم مختلف ہیں جو گروہ سارح موتی کا قائل ہے وہ تلقین میت

کا بھی قائل ہے اور چونکہ فن کے بعد میت کی روایت اثبات سارح کر دی ہیں ہذا تلقین میت اسی پر مبنی ہے (مخلصہ) در یہ تلقین سی و س سے ہے کہ میت قبر میں منتی ہے ورنہ یہ کاروائی سب کا رہے۔“

(سارح موتی صفحہ ۲۴۰ تا ۲۴۱ شریعتیہ مطبعہ پرنسپل سہیل احمد گورنمنٹ انوائسٹیشن، دہم جولائی ۱۹۹۷ء)

یعنی تلقین میت سارح موتی کے قائلین کے نزدیک درست ہے اور چونکہ گلکھڑوی صاحب خود بھی سارح موتی کے قائل ہیں۔ (انہوں نے سارح موتی کے مسئلہ کے جوڑ میں ۳۶۸ صفحات کی کتاب لکھی ہے) نتیجتاً ثابت ہوا کہ گلکھڑوی صاحب کے نزدیک تلقین میت درست ہے اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ تلقین میت کو گلکھڑوی صاحب نے خاص بدعت بھی قرار دے رکھا ہے اور اپنی کتاب ”سارح موتی“ میں گلکھڑوی صاحب تلقین کا جو رجحان بتاتے ہوئے یہ بھی لکھتے ہیں کہ

حافظ ابن مندہ نے حضرت ابو امامہ کی اس روایت کی تخریج کی ہے اس حضرت رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب تمہارے بھائیوں میں سے کوئی فوت ہو جائے تو تم اس پر مٹی ڈال کر قبر درست کر چکو تو تم میں سے ایک اس کی قبر کے سرہانے کھڑا ہو کر یہ کہے اس فلاں فرد کے بیٹے کیونکہ بد شک وہ منتا ہے لیکن وہ جواب نہیں دے سکتا (جس کو تم سن سکو) اس کی اسناد صالح ہے ورنہ محدث خیائے احکام میں اس کو قوی بتایا ہے۔

(سارح موتی صفحہ ۲۴۲ تا ۲۴۳ شریعتیہ مطبعہ پرنسپل سہیل احمد گورنمنٹ انوائسٹیشن، دہم جولائی ۱۹۹۷ء)

گلکھڑوی صاحب کی اس پیش کردہ حدیث میں تلقین کے لیے میت سے صریح خطاب ہے لیکن گلکھڑوی صاحب نے اس حدیث کا وہ حصہ نقل نہیں کیا جس میں کلہ طیبہ کی تلقین کا بھی ذکر ہے اس حدیث کا باقی حصہ ملاحظہ کریں جس کو گلکھڑوی صاحب نے نہ جانے کیوں نقل نہیں کیا۔ حضرت امام سیوطی نے لکھا ہے کہ

”پھر کہو اسے فلاں ابن فرد تو مردہ بیٹھے گا پھر کہو اے فلاں ابن

فرد تو مردہ پوچھے گا کیا کہتے ہو اس وقت کہو یا درکنہ اس بات کو جس

پردہ میں تھے یعنی کوئی لہ اللہ کی اور اللہ کو رب ماننا اور سہم کو دین ماننا اور محمد ﷺ کو نبی ماننا اور قرآن کو امام ماننا اس وقت مکر کبیر ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑ کر کہتے ہیں یہاں سے چلو اس کے پاس بیٹھ کر کیا کریں گے اس کو آخرت کی دلیل سکھادی گئی اور اللہ تعالیٰ اس کی دلیل لے بیٹا ہے پہلے فلاں کی جگہ میت کا نام اور دوسرے فلاں کی جگہ ماں کا نام لے ایک شخص نے سوال کیا یا رسول اللہ ﷺ اگر اس کی ماں کا نام معلوم نہ ہو آپ نے فرمایا اس جگہ پر حوا کا نام لے اور فلاں ابن حوا کہے اس روایت کو طبرانی نے کبیر میں بیان کیا ہے۔

(شرح الصدور مترجم ص ۶۶ ناشر دارالاشاعت اردو بازار کراچی)

اس حدیث پاک میں میت سے خطاب کر کے اسے کلمہ کی تلقین کا ذکر ہے جو کہ گنگھڑوی صاحب کے نزدیک ہم اہل سنت کا فعل ہے اور خاص بدعت ہے اب بتائیے کہ حدیث پاک سے ثابت عمل کو بدعت کہہ کر گنگھڑوی صاحب کس مقام پر تڑپے ہوئے؟

اصل بات جس کا کرنا یہاں مطلوب ہے وہ یہ ہے کہ سرفراز گنگھڑوی دیوبندی صاحب کی کتاب ”راہ سنت“ سے اس حصہ کو (جس میں میت کو کلمہ کی تلقین کرنا خاص بدعت قرار دیا گیا ہے) چپکے سے نکال دیا گیا ہے قارئین ”راہ سنت“ کتاب میں کی گئی تحریف کا ٹکس مدحظہ کریں۔

مگر یاد

رہے تلقین سے سورۃ بقرہ کا ابتدائی اور آخری حصہ پڑھا ضرور ہے جس کا ثبوت حضرت ابن عمرؓ کی مروی حدیث سے ہے۔ مشکوٰۃ ص ۱۲۱ اگر یہ موقوف بھی ہو تب بھی کلمہ پڑھنا ہے۔ یعنی اللہ الرحمن الرحیم کے الفاظ ہی اس کو متقین کر دیتے ہیں کہ وہی کے بعد دعا در زیارت کے علاوہ قبر کے پاس اور جو کچھ بھی کیا جائیگا وہ حدیث سنت ہوگا، سجدہ ہو یا طواف استسقاء ہو یا اذان وغیرہ اور یہی حکم کنیا ہے۔

(راہ سنت ص ۶۸ ناشر مکتبہ صفحہ پبلیکیشنز لاہور العلوم گنگھڑوی گوجرانوالہ)

سابق مہتمم دارالعلوم دیوبند قاری طیب صاحب نے بھی اپنی کتاب ”عالم برزخ“ میں ایک واقعہ نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ شیب بن شیبہ نے نبی والدہ کو ان کی وصیت کے مطابق خطاب کر کے کلمہ کی تلقین کی تو اس وجہ سے ان کی نجات ہو گئی۔ (عالم برزخ ص ۳۳ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ مقابل آرام باغ کراچی) میت کو کلمہ کی تلقین کرنے کو بدعت قرار دینے والے دیوبندی اپنے حکیم قاری طیب دیوبندی صاحب کے بارے میں بھی بدعتی ہونے کا فتویٰ جاری کریں گے؟

تحریف نمبر ۱۹ سے ۲۳ تک مولوی سرفراز گنگھڑوی دیوبندی صاحب کی کتب سے پیش کی جانے والی تحریفات پیش کرنے کا مقصد یہ ہے کہ گنگھڑوی صاحب یا ان کے صاحبزادگان نے ان عبارات کو چپکے سے نکالا ہے ان کے متعلق کسی قسم کی وضاحت نہیں کی کہ ان مسئلہ میں ہمارا پہلا بیان کردہ موقف اب تبدیل ہو گیا ہے ورنہ ہم نے اپنے موقف کی وجہ سے فریق مخالف پر جو رد کیا تھا وہ بھی کالعدم سمجھا جائے۔ اسی وجہ سے پہلے درج عبارات کو حذف یا تبدیل کیا جا رہا ہے چوری چپکے ان عبارات کو نکالنے کا مطلب ہے کہ دال میں کچھ کال نہیں بلکہ پوری دال ہی کالی ہے۔

مناظر اسلام حضرت مولانا کرم الدین دبیر رحمہ اللہ کی کتاب ”السیف المسلول“ میں دیوبندیوں کی جانب سے تحریفات۔

تحریف نمبر ۲۵:

مولانا کرم الدین دبیر ”السیف المسلول“ میں فرقہ جات باطلہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”یہ آیت پاک ہمارے ہاتھ فرقہ جات باطلہ، شیعہ، مرزائی، وہابی،

چکڑالوی وغیرہ کے خلاف زبردست حجت ہے کہ وہ ہرگز عباد



صحابہ کون میں شمار نہیں ہو سکتے۔

ذیل میں اس عبارت کا عکس ملاحظہ کریں:

فرقہ جات باطلہ شیعہ۔ سرزائی۔ وہابی۔ چکرا لوی وغیرہ کے خلاف زبردست جہت  
یہ کہ وہ سرگز عبادہ کون میں شمار نہیں ہو سکتے

(السیف المسلول مشہور رسائل ۳۲ مطبوعہ رشتی عام پریس لاہور، بار دوم یکم اکتوبر ۱۹۲۹ء)

لیکن یہی کتاب جب قاضی مظہر حسین دیوبندی صاحب کے صاحبزادے قاضی  
ظہور حسین دیوبندی کے ہتھم اور مولوی عبدالجبار رشتی کے مقدمہ و حواشی کے  
ساتھ شائع ہوئی تو اس میں سے قاضی مظہر حسین دیوبندی صاحب کی پیروی کرتے ہوئے  
اس میں تحریف کر دی گئی۔ ذیل میں دیوبندیوں کے زیر اہتمام شائع ہونے والی کتاب  
”السیف المسلول“ سے تحریف شدہ عبارت کا عکس ملاحظہ کریں

یہ آیت پاک ہمارے ہاتھ دیگر  
فرقہ جات باطلہ شیعہ۔ سرزائی، اور چکرا لوی وغیرہ کے خلاف زبردست جہت ہے کہ وہ  
”عبادہ کون“ میں شمار نہیں ہو سکتے

(السیف المسلول مطبوعہ ۱۹۲۹ء قاضی محمد کرم الدین دیراکیڈی، پاکستان سن اشاعت ۱۴۱۱ھ)

مندرجہ بالا اقتباس میں ”دیگر“ کا لفظ دیوبندیوں نے اپنی طرف سے شامل کیا  
ہے۔ اصل کتاب میں یہ لفظ موجود نہیں ہے۔

”وہابی“ کا لفظ اڑا دیا گیا ہے۔ (یہ یاد رہے کہ اس سے پہلے قاضی مظہر حسین  
دیوبندی صاحب بھی مولانا کرم الدین دیر کی کتاب ”آفتاب ہدایت“ میں  
اسے لفظ وہابی نکال کر تحریف کا ارتکاب کر چکے ہیں۔)  
”ہرگز“ کا لفظ بھی نکال دیا گیا ہے۔

### تحریف نمبر ۲۶

مناظر اسلام حضرت مولانا کرم الدین دیر رحمہ اللہ اسی کتاب میں نجدی سعودی  
وہابیوں کے قبضہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ ”سعودیوں کا تسلط مالکانہ اور وراثتہ نہیں بلکہ عینی  
اور نہایت ہے۔ جیسا کہ پروردگار نے چھ ماہ قبل اس کا اعلان کیا تھا۔“

صاحب حسب وعدہ ہندی مالک لوگ یا جس نے چاہے متولی کوں لوگ ہیں  
یہی اب دیکھیں فرقہ ناجبہ نیست، جماعت میں سودا و کاسب، نظامہ مالکین عین و غنیہ  
لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أَتَوْا النَّبِيَّ أَتَاؤَ الْمُنَافِقِينَ وَابْنُ مَرْثَدَةَ  
لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ فَمَنْ تَابَ فَلَهُ أَجْرُ مَا كَسَبَ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا  
زَوَّكُ رَحِيمًا

(السیف المسلول مشہور رسائل ۳۲ صفحہ ۳۲ مطبوعہ رشتی عام پریس لاہور سن اشاعت اکتوبر ۱۹۲۹ء)

لیکن دیوبندیوں کے زیر ہتھم ”السیف المسلول“ کے شائع ہونے کے  
ایڈیشن سے مندرجہ بالا اقتباس کردہ عبارت کو بھی نکال کر یہودیہ نہ تحریف کا ارتکاب کیا گیا ہے۔  
ذیل میں السیف المسلول کے اس تحریف شدہ حصے کا عکس ملاحظہ کریں:

اس مسجد الحرام میں جس میں حسب وعدہ ابراہیمی مالک لوگ یا جس تک میں پھٹکے  
پڑتے۔ متولی کوں لوگ ہیں، یہی ”عبادہ کون“ فرقہ ناجبہ ۱ اہل سنت و جماعت ہیں۔  
۸ : لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أَتَوْا النَّبِيَّ أَتَاؤَ الْمُنَافِقِينَ وَابْنُ مَرْثَدَةَ  
لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ فَمَنْ تَابَ فَلَهُ أَجْرُ مَا كَسَبَ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا  
مَنْ تَابَ تَابَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ إِنَّهُمْ هُمُ الْمُتَوَلَوْنَ

(سیف المسؤل صفحہ ۷۲) شافعی محمد کرم الدین دہرہ اکیڈمی پاکستان بن اشدت اکتوبر ۲۰۱۱ء)  
قارئین! آپ نے ملاحظہ کیا کہ مندرجہ بالا عبارت میں ”فرقہ ناجیہ اہل سنت و  
اجماعہ ہیں“ کے بعد آیت قرآنی لکھی ہے۔ لہذا اس کے بعد اور آیت قرآنی سے پہلے وہ  
عبارت ہے جس کا عکس آپ نے سیف المسؤل مطبوعہ ۱۹۲۹ء کے حوالے سے پہلے ملاحظہ  
کیا۔ یہ دیوبندیوں کی دہیوں، محد یوں سعودیوں سے عقیدت کا واضح اور کھلا ثبوت ہے اور  
شافعی ظہور اہل سنت دیوبندی اور مولوی عبد الجبار ملکی صاحبان ’بتائے کیا ایسی تحریکات کے  
ذریعے ہی مسلک کی سچائی ثابت کی جاتی ہے؟



— چند نایاب کتب —

نزل الاموال: مشہور غیر مقلدہ دہلی مولوی وحید الرحمن حیدر آبادی کی کتاب نزلی الاموال عربی  
شائع ہو گئی اس کتاب میں غیر مقلدین کے خلاف کئی حوالہ جات موجود ہیں  
صفحہ ۷۵ تا ۷۶ مولف سلیمان بن سحاح نجدی دہلی کی اس کتاب میں اہل سنت و جماعت کو  
کافر و مشرک قرار دیتے ہوئے انکو کفر کا جائز قرار دیا گیا ہے نیز اس کتاب میں طلاق طلاق و حیات المانیہ  
علیہ السلام پر دہلی موقف کا رد کیا گیا ہے۔

فتاویٰ قادریہ: مولوی محمد علی قادری دیوبندی کا مجموعہ فتاویٰ بنام ”فتاویٰ قادریہ“ یہ بھی  
شائع ہو گیا ہے اس میں مولوی رشید گنگوہی کے ساتھ مولوی محمد علی قادری دیوبندی کا مناظرہ بھی شامل ہے  
جس میں رشید گنگوہی نے مرزا قادیانی کی دکالت کی تھی۔

یہ کتابیں حاصل کرنے کے لئے ان نمبرز پر رابطہ کریں۔

0308-5214930

0345-4417348

## اکابر دیوبند کے باغی دیوبندی

میتھ عباس قادری رضوی

قارئین کرام! رب نواز دیوبندی مولوی صاحب نے ایک رسالہ بنام  
”احمد رضا خاں کے باغی بریلوی“ لکھا ہے جس میں اس طرح کے اعتراضات کیے گئے ہیں  
کہ اہل حضرت رحمۃ اللہ نے مجدد تغیبی کو حرام قرار دیا ہے لیکن بریلوی حد سے کرتے ہیں اہل  
حضرت رحمۃ اللہ نے لکھا ہے کہ بچوں کے سروں پر ہار کے نام کی چوٹی مدت معینہ کے لیے رکھتے  
ہیں بدعت ہے لیکن بعض بریلوی یہ چوٹی رکھتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ غرض اسی طرح کے لغو  
اعتراضات کے ذریعے اہل حضرت رحمۃ اللہ کے بارے میں عوام کو اہل حضرت سے بدظن  
کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے۔ لہذا اگر اس جاہل کو عقل و شعور اور علم سے کچھ واسطہ ہوتا  
تو اہل حضرت پر اس طرح کے جاہلانہ اعتراض نہ کرتا۔

مولوی رب نواز دیوبندی صاحب کے لیے شدید پریشانی

پہلی بات:

مولوی رب نواز دیوبندی صاحب نے اپنے رسالہ میں عام عوام (جو غیر شرعی  
حرکات کا ارتکاب کرتی ہے) کو بریلوی لکھا ہے لیکن مولوی رب نواز دیوبندی کی تعظیم  
کرتے ہوئے دیوبندیوں کے مشہور جمل سزاؤ اکثر علامہ خادمہ محمود دیوبندی صاحب نے ہم  
اہلسنت کے بارے میں لکھا ہے کہ

”افسوس کہ یہ لوگ اپنی عددی کثرت جتانے کے لیے ان لوگوں کو

بھی اپنے ساتھ ملانے لگے جو دوسروں کو کافر قرار دینے کی رضا خانی

کاروں کی سے قطعاً متفق نہ تھے مگر گھروں میں عام رسم و رواج کی پابندی اور بدعت کے تلوٹ کے باعث اپنے آپ کو بریلوی سمجھتے تھے یہ لوگ بدعتی تو ہو سکتے ہیں لیکن بریلوی نہیں بریلویت کا مدار مولانا احمد رضا خان کی اصولی نسبت پر ہے۔“

(مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۲۰ دارالعارف اردو بازار لاہور)

اب بتائیے رب نواز دیوبندی صاحب! آپ تو ہمارا اختلاف بیان کرتے چلے گئے ہیں آپ تا اپنے فرقہ کے مفہوم سے اختلاف کیا آپ کے یہاں عام مسلمانوں کو بریلوی تسلیم کرنے سے انکار ہے اس سے پہلے سنت کا جو نام ہے عام مسلمان بھی آپ سے دیوبندی و مہاجر مقلد، بریلوی ہیں یا نہیں آپ کا جواب میں ہے تو پھر آپ نے قرآن مجید سے اسی حدیث و سنت میں سے جس کا ذکر حالہ محمود دیوبندی صاحب نے انکار کیا ہے اور اگر جواب ناں میں ہے تو آپ کی کتاب اس پہلو سے باطل و کا عدم قرار پائی کہ جن عوام آپ نے بریلوی کہا وہ آپ کے مستند دیوبندی عوام کے نزدیک بریلوی ہی نہیں۔ یہاں یہ وصاحت ضروری ہے کہ اگر خاندان محمود دیوبندی صاحب نے جو عوام اہل سنت کی کثرت کو مدعی قرار دیا ہے اور اہل سنت و جماعت بریلوی تسلیم کرنے سے انکار کیا ہے یہ ان کے ہم اہل سنت سے انھیں کا وضع ثبوت ہے ان کی ہمت دھری دیکھئے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی امت نے (جس کی اپنی عمر ہندوستان میں دو سو سال سے بھی کم ہے) یہاں پہلے سے موجود مسلمانوں کو اہل سنت و جماعت بریلوی تسلیم کرنے کی بجائے

ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ ہندوستان میں پہلے پہل صرف فرقہ نامیہ اہل سنت و جماعت عقیدہ کے مسلمان موجود تھے اس لیے حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ نے ”رد و افش“ میں کچھ شعائر نقل کیے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ ہندوستان میں یہ عیسائی ہیں نہ یہودی نہ بت پرست نہ کوئی غیر مفید، نہ معتزلی نہ رافضی شیعہ نہ خارجی، غرض ان میں سے کوئی فرقہ بھی

موجود نہیں ہے اور حضرت مجدد صاحب رحمہ اللہ نے آخری شعر یہ نقل کیا ہے کہ

زہے ملک مسلمان خیر و دین جو

کہ مانی نیز سنی خیر و از جو

جس کا مطلب ہے کہ اس ملک (ہندوستان) کا کیا کہنا جہاں دین کے طلب گار

مسلمان پیدا ہوتے ہیں بلکہ ہندی ناموں سے چھپیں تک سنی بن کر نکلتی ہیں۔

(رد و افش صلی ۳ مطبوعہ مجلس تحفظ اسلام پاکستان)

اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ، دیوبندی، وہابی، مرزائی، چکڑاوی نامی غیر اسلامی

فرقہ حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کے بعد ہندوستان میں وارد ہوئے۔

### دوسری بات:

دیوبندی فرقہ کے ایک عالم سوہی مہشر احمد دیوبندی فاضل جامعہ اشرفیہ لاہور،

نے لکھا ہے کہ

”ہمارے عمل تو کافروں جیسے پوچھتو مسلمان۔ نماز پڑھتا نہیں پوچھو

تو مسلمان۔ روزہ کا نام نہیں ہے مسلمان زکوٰۃ کو تو جانتا ہی نہیں ہے

مسلمان حج و قربانی فی مال و وقت سمجھتا ہے مگر مسلمان کا مسلمان بھی

ہے ڈاکہ، چوری، دھوکہ دہی، قریب کاری، حرام کاری، بدکاری، سود

خوری، چور بازاری، ملاوٹ، قتل و غارت کون سی بد عملی ہے جو

مسلمانوں میں نہیں پائی جارہی۔“

(مہشر الاعظم صفحہ ۸۲، ردہ کریمہ تعلیم القرآن ندوۃ شریعہ لاہور)

سوہی مہشر دیوبندی صاحب اسی کتاب میں لکھتے ہیں کہ

”ہمارا یہ حال ہے کہ ہماری تہذیب و تمدن و معاشرت فرنگیوں جیسی

ہے ہماری وضع قطع خوشی غمی چال و حال بود و باش خورد و نوش سب



انگریزوں جیسا ہے۔

(بشیر واعظین ص ۸۸، دہرہ کریمہ تعلیم القرآن ائندوٹ شیرالوالہ گیٹ لاہور)

بہکی دیوبندی مولوی صاحب ایک اور جگہ لکھتے ہیں کہ  
 ”آپ دیکھ رہے ہیں اب گانا بجانا کتنا عام ہو چکا ہے مگر گھر میں  
 ریڈیو ٹیلی ویژن لگا ہوا ہے صبح شام ہر گھر سے گانے بجانے کی  
 آوازیں آتی ہیں۔ شاہی بیوہ پردیکھو ناچ گانے رقص و سرود کے بغیر  
 مسلمانوں کا نکاح جائز نہیں ہوتا۔“

(بشیر واعظین ص ۹۵، دہرہ کریمہ تعلیم القرآن ائندوٹ شیرالوالہ گیٹ لاہور)

مولوی بشیر احمد دیوبندی صاحب کی کتاب کے اقتباسات کے پیش نظر ممکن ہے  
 کہ مولوی رب نواز دیوبندی صاحب مستقبس قرب میں ”مذہب رسول کے باغی“ نامی کتاب  
 بھی لکھ ڈالیں اور اس میں (نحوذ باللہ)  
 اللہ و رسول پر اس وجہ رہات دراری کی  
 جہالت کر دیں کہ اسلام کی تعلیمات پر کثرت عمل نہیں کرتی کیونکہ ”احمد رضا خان  
 کے باغی بریلوی“ نامی رسالے میں بھی اہل حضرت کی کتب پر عمل نہ کرنے والوں کے  
 ساتھ ساتھ اہل حضرت کے بارے میں بھی غلط تاثر دینے کی کوشش کی گئی ہے اب آئندہ  
 سطور میں دیوبندی کتب سے بطور الزام صرف ایک جھلک ملاحظہ کر لیجئے جن میں دیوبندی  
 اکابرین سے بغاوت کا اعلان کیا گیا ہے تاکہ اس طرح کے افو عتراضات کرنے والوں کو  
 آئینہ دکھایا جاسکے۔

مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری دیوبندی کے بیٹے عطاء الحسن بخاری کا

دیوبندیت سے اعلان بغاوت

دیوبندیوں کے امیر شریعت مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری دیوبندی کے  
 صاحبزادے مولوی عطاء الحسن بخاری صاحب دیوبندیت سے اعلان بغاوت کرتے

ہوئے کہتے ہیں

”میں دیوبندیت کو معیار اسلام نہیں سمجھتا۔“

اس کے بعد ہم اہل سنت وراپنے ہم عقیدہ وہم مخرج بھائیوں یعنی غیر مقتدوں کا  
 رد کرنے کے بعد فرقہ دیوبندیت سمیت سب کے بارے میں کہتے ہیں ”سب ہندوستانی  
 مذہب ہیں۔ ان کا اسلام کے ساتھ کوئی تعلق نہیں۔“

(ماہنامہ حق چارپار لاہور جون/ جولائی ۱۹۹۰ء ص ۹۲)

اس کے بعد عطاء الحسن بخاری صاحب دیوبندیت کے متعلق مزید کہتے ہیں کہ  
 ”میں قسم کھا کے کہتا ہوں میں دیوبندی نہیں ہوں، نہیں ہوں، نہیں  
 ہوں، نہیں ہوں، لے جاؤ دیوبندیت کو۔ پھر میں مسلمان نہیں رہا۔  
 واہ بڑے اسلام کے چودھری لا الہ الا اللہ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُی میں  
 دیوبندی نہیں ہوں مجھے فخر ہے اس بات پر کہ میں دیوبندی نہیں ہوں  
 میرا باپ بھی دیوبندی نہیں تھا میرا دادا کلثوم دادا ہم میں سے کسی نے  
 بھی دیوبند نہیں پڑھا کیا ہم مسلمان نہیں ہیں۔ شیخ عبدالقادر جیلانی  
 دیوبند میں پڑھتے تھے اور دیوبند لڑا اللہ تمہارا بھرا کرے، اللہ  
 تمہارے حال سے رحم کرے اللہ تمہانوں سے عطا فرمائے اللہ تمہانوں  
 اسلام کی وسعت دے مطابق دل دے وسعت دو خداون دی توفیق  
 دیوے کہوے دیوبند ہن تو نیک بخت کراڑی ڈائن ہندو رن دی  
 حکومت اے اوہ تو کتنی توں زیادہ ناپاک رن دی حکومت اے تمہارے۔

دیوبند وچ۔۔۔ الخ“ (ماہنامہ حق چارپار لاہور جون/ جولائی ۱۹۹۰ء ص ۹۲)

مولوی عطاء الحسن بخاری صاحب کی تقریر کے اقتباسات سے ان کے  
 دیوبندیت کے بارے میں یہ خیانات ظاہر ہوتے ہیں کہ ان کے نزدیک  
 دیوبندیت معیار اسلام نہیں اور اس کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔

میں شریک اور معاون نہیں ہونے تبلیغی اکابر کا چاہ ہے کہ مولانا مفتی محمد عیسیٰ صاحب دامت برکاتہم کی ہدایت کے مطابق اپنا قبلہ درست کریں۔“

(کلمۃ الہدی صفحہ ۳۲۰، ۳۲۱، ناشر مکتبہ الحنفی جامعہ دارالعلوم لاہور، سہ ماہی کوثر، لاہور)

مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کی آب حیات سید عنایت اللہ شاہ بخاری دیوبندی نے جوتوں پر ڈال دی:

مولوی عبد الباقی سلفی دیوبندی صاحب نے مولوی عنایت اللہ شاہ بخاری دیوبندی صاحب کے متعلق لکھا ہے کہ انہوں نے

”کشمیر کے ایک علاقہ ڈھڈیال میں حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی کی کتاب آب حیات کو شاہ صاحب نے جوتیوں پر ڈال دیا۔“

(سوانح اب صلیبہ، ناشر دارالمنیر، تحقیق کمال بک خان، لاہور)

مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی صاحب کی کتاب ”آب حیات“ میں درج اُن کا موقف جمہور سلف و خلف اور علماء امت کے

خلاف ہے: سید ابوالاحمد حسین سجاد بخاری فاضل دیوبندی

مولوی ابوالاحمد حسین سجاد بخاری فاضل دیوبندی مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی صاحب کی کتاب آب حیات میں ان کے موقف کے متعلق لکھتے ہیں کہ ”حضرت نانوتویؒ کی اختیار کردہ رائے جمہور سلف و خلف اور جمہور علماء امت کے خلاف ہے۔“

(اکلمۃ البرہان صفحہ ۲۸، مکتب خاندان رشیدیہ، لاہور، لاہور)

نیز انہوں نے صاف طور پر قسم کھائی: ”اور بار بار کہا کہ میں دیوبندی نہیں ہوں میرا باپ دادا بھی دیوبندی نہیں تھے۔“

پاکستان کا بیت الخلاء دیوبند سے زیادہ پاک ہے، ابن دیوبندی امیر شریعت مولوی عطاء الحسن بخاری کا بیان:

مولوی عطاء الحسن بخاری صاحب کہتے ہیں کہ

”پاکستان کا بیت الخلاء دیوبندوں سے زیادہ پاک ہے۔“

(ماہنامہ حق چار بار، لاہور، ص ۹۲، جون/ جولائی ۱۹۹۰ء)

اسی اقتباس کے متعلق قاضی مظہر حسین دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ ”غالیاً اس بیان سے شہر دیوبند کی بھی تحقیر اس لیے کی گئی کہ دیوبندی اہمیت اور عظمت چونکہ دارالعلوم دیوبند سے ہے اس لیے اس شہر کو بھی قوم کی نظروں میں اس وقت گرایا جائے تاکہ دیوبندی مسلک کے امتیازی نشان کی بھی کوئی اہمیت باقی نہ رہے۔ واللہ اعلم۔“

(ماہنامہ حق چار بار، لاہور، ص ۹۳، جون/ جولائی ۱۹۹۰ء)

تبلیغی جماعت والے دیوبندی کہلانے سے شرماتے ہیں: مولوی سلیمان دیوبندی:

کلمۃ الہدی پر دیوبندی علماء کی تعاریف میں شامل ایک تقریب مولوی محمد سیدان دیوبندی صاحب نے لکھی ہے یہ دیوبندی مولوی صاحب تبلیغی جماعت کے متعلق اپنی تقریب میں لکھتے ہیں کہ تبلیغی جماعت والے

”جمہور علماء امت کے عقائد سے منحرف ہو جاتے ہیں اپنے آپ کو دیوبندی کہلانے سے شرماتے ہیں جبکہ تبلیغی جماعت کی سرپرستی ہمیشہ علماء دیوبند نے کی ہے وقت گمانے کے بعد یہ علماء دیوبند کے کسی کام

مہمائی دیوبندیوں کی اکابر عہد دیوبند کے مسلک سے بغاوت:

قاضی زاہد اقصیٰ دیوبندی صاحب نے مہمائی دیوبندیوں کے بارے میں لکھا ہے کہ

”مفکرین حیات (مہمائی دیوبندی گروپ) نے اس کتاب (آب حیات از مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی) کو ناقابل فہم اور حضرت نانوتوی کا نفرد کہہ کر اکابر علماء دیوبند کے مسلک پر جرح کی۔“ (رحمت کائنات صفحہ ۲۸۱، ادارہ تحفظ حقوق نبویہ مدنی روڈ انک شہر)

مولوی عنایت اللہ شاہ بخاری دیوبندی کی طرف سے دیوبندی اکابر کی مصدقہ کتاب المہند پر عدم اعتماد:

مولوی عبد الحمید سواتی دیوبندی صاحب نے مولوی عنایت اللہ شاہ بخاری دیوبندی صاحب کے بارے میں لکھا ہے کہ

”اگر مولانا عنایت اللہ شاہ صاحب کا المہند جس کو مرتب کرنے والے حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری ہیں درجس پر حضرت شیخ الہند سے لے کر حضرت مفتی کفایت اللہ تک تمام ذمہ دار حضرات کے دستخط موجود ہیں اس پر اطمینان نہیں تھا تو اس کے ظہار کی یہ صورت تو کسی طرح بھی اچھی نہیں تھی۔“

(ملفوظات صلیٰ ترجمہ، برہمہ مقدسہ صفحہ ۳۵، ادارہ نشر و شاعت مدرسہ نوریہ العلوم گوجرانوالہ)

دیوبندیوں کی اپنے اکابرین کی پیروی سے بغاوت:

مولوی دیوبندیوں کے شیخ العرب والنجم مولوی حسین احمد مدنی کے صاحبزادے مولوی اسعد مدنی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ

”آج تم دیوبند کے نفلی نعرے لگاتے ہو اور کہیں دیوبند نہیں ان کے

اکابر کا کوئی نمونہ نہیں۔“

(تذکرہ دواع اسعد مدنی صفحہ ۸۷ تا ۸۸، ناشر القاسم اکیڈمی جامعہ یوہریہ برائے پوسٹ آفس خالق آباد شہر)

مولوی ابوالاحمد سجاد حسین بخاری فاضل دیوبند کی مولوی اشرف علی تھانوی

دیوبندی صاحب سے بغاوت:

سجاد بخاری دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ

”ان کا فرض تھا کہ وہ سب سے پہلے اپنے پیرومرشد حضرت مولانا اشرف تھانوی کی ان کتابوں کی اصلاح و تطہیر فرماتے جن میں ایسا موجود ہے (مثلاً ضعیف، شاذ، منکر، بلکہ موضوع حدیثیں بلا انکار و حسیبہ بے سرو پا دکھاتیں بے سند اور گمراہ کن کراہتیں وغیرہ) جن کو اہل بدعت اپنے عقائد ذائقہ اور اپنی بدعت و بخت کی تائید کے لیے پیش کرتے ہیں جس کی وجہ سے تبلیغ توحید کے مشن کو بعض اوقات کافی نقصان اٹھنا پڑتا ہے حالانکہ موضوع حدیثوں سے استدلال تو درکنار ان کو تو ذکر کرنا بھی جائز نہیں لایہ کہ ان کا وضعی ہونا ظاہر کرنا مقصود ہو۔“

(قلمیہ البرہان صفحہ ۲۵، ۲۴ کتب خانہ شہید سیدہ مارکت مدینہ دار اور اوپنڈی)

کسی شاعر نے انہی جیسے لوگوں کے بارے میں کیا خوب کہا ہے

بہت اچھے بڑے سیدھے کہیں کے  
ذرا دہے تو دیکھو آستیں کے





صدیق حسن خان بھوپالی جلد 3 صفحہ 431 مطبوعہ دارالکتب العلمیہ 1415-1995۔  
سلسلہ الاحادیث الصحیحہ مترجم جلد 1 صفحہ 163 رقم الحدیث 137) معزز قارئین آپ نے  
ملاحظہ کیا کہ دارالسلام ہر مخصوص، سعودی عرب کے وہابی باعموم اوسیاء اللہ سے کس قدر بغض و  
عداوت رکھتے ہیں۔ کہ شتان، نانا تو بڑی دور کی بات بخاری کی حدیث قدسی میں تحریف  
کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ اور یہودی عادت تحریف سے وافر حصہ پاتے ہوئے  
حدیث قدسی، فرمان رسول اللہ ﷺ میں یہودی پادہ تحریف کر ڈالتے ہیں۔ نام نہاد احمدیہ  
اس قدر دشمن حدیث ہو سکتے ہیں؟ جی ہاں الامان والحفیظ

تمام دنیا کے نام نہاد احمدیہ حضرات میں سے کوئی تو معقول جواب دینے کی  
جرات کرے۔ حجاج بھی توجہ کریں۔ یہ حال ہے۔ تفسیر کا جو جہ میں مفت تقسیم کی جا رہی  
ہے اور یہ سب مشیروفاقی شرعی عداوت پاکستان بخاری کی حدیث میں تحریف کرنے والے۔  
30۔ جلاء الانفہام امام ابو ہامیہ ابن تیمیہ کے شاگرد ابن قیم کی مشہور کتاب ہے۔  
اس کتاب میں ابن قیم نے درود و سلام پڑھنے کے 41 اہم مقامات بیان کئے ہیں۔ یہی  
کتاب دارالسلام نے جب ستمبر 2000ء میں چھاپی تو اردو ترجمہ اور خوبصورت طباعت کی  
آڑ میں 41 مقامات کو 40 مقامات میں تبدیل کر دیا اور صرف چودھواں مقام نکال کر دلوں  
میں بغض رسول ﷺ ہونے کا ثبوت فراہم کیا چودھویں مقام کا عنوان ہے الموطن رابع  
عشر من مواطن الصلاة علیہ عبد الوقوف علی قبرہ درود شریف پڑھنے کا  
چودھواں مقام قبر انور کی زیارت ہے۔

اس کے تحت مندرجہ ذیل 3 روایات موجود ہیں۔ جن کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔  
”حضرت یحیون فرماتے ہیں۔ ہم سے عبد الرحمن بن قاسم نے بیان کیا وہ حضرت مالک کے  
واسطہ سے حضرت عبد اللہ بن دینار سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں۔ کہ میں نے  
حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو دیکھا وہ رسول اکرم ﷺ کی قبر انور کے پاس کھڑے تھے  
انہوں نے رسول اکرم ﷺ پر درود شریف بھیجا اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر

## تحریف بن گزارا بالکل نہیں تمہارا کیا تم ہوا بالحدیث؟

قسط دوم:

9۔ تفسیر احسن البیان دارالسلام نے چھاپی تو سورۃ بقرہ کی آیت نمبر 98 کے تحت  
صفحہ نمبر 90 پر ”بخاری کتاب الرقاق باب استواضع“ کے حوالہ سے حدیث قدسی کے الفاظ  
نقل کئے ہیں۔ ”من عادی لی ویافقد ہارزنی بالحرب“ (احسن البیان صفحہ 90 زیر آیت  
98 مطبوعہ دارالسلام 1998) یہی الفاظ احسن البیان کے 2002 کے ایڈیشن میں بھی صفحہ  
19 پر موجود ہیں۔ اور آج تک دارالسلام کے مطبوعہ احسن البیان میں بقرہ 98 کے تحت  
موجود ہیں یہی احسن البیان جب سعودی حکومت نے شاہ فہد پرنٹنگ کمپلیکس سے چھاپا تو  
بھی یہی تحریف شدہ بخاری کی حدیث چھاپی۔ دھنوز چھپ رہی ہے۔ جبکہ حقیقت یہ ہے کہ  
حضور کرم ﷺ نے حدیث قدسی کے جو الفاظ ارشاد فرمائے اور بخاری نے اپنی سند صحیح  
سے نقل کئے وہ یہ ہیں۔

من عادی لی ولہا فقد اذنتہ بالحرب (بخاری کتاب الرقاق باب  
استواضع۔ رقم الحدیث حدیث نمبر 6502۔ فتح الباری شرح بخاری جلد 3 صفحہ 2856  
مطبوعہ بیت الافکار الدینیہ عمان 2006۔ مختصر صحیح البخاری جلد 2 صفحہ 579 رقم 2117 سال  
اشاعت فروری 2001ء۔ مختصر ریاض الصالحین صفحہ 93-92 رقم الحدیث 62۔ ریاض  
الصالحین باب فی الجحدہ رقم الحدیث 95۔ مشکوٰۃ جلد 1 صفحہ 199 کتاب الدعوات باب  
ذکر اللہ عزوجل والتقرب الیہ، الفصل الاول رقم الحدیث 2156۔ الدین الخالص للاداب

فاروق رضی اللہ عنہ کے سنے اے فرمائی۔ یہ روایت امام مالک نے مؤطا میں ذکر کی ہے۔

(موطا، مالک، 1/66)

امام مالک نے یہ روایت بھی نقل کی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جب سفر کا ارادہ کرتے یا سفر سے واپس تشریف لاتے تو سونے کرم سونچا کی قبر اور پرچہ ضری دیتے اور دعا مانگ کر واپس جاتے۔

ابن نمیر نے اپنی مسند میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ جب وہ سفر سے تشریف لاتے تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر انور سے آغاز کرتے آپ پر درود شریف پڑھتے لیکن قبر انور کو (دب کی وجہ سے) ہاتھ نہیں لگاتے تھے۔ پھر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں سلام عرض کرتے، پھر کہتے السلام علیک یا اہل بیت اے اہل بیت (حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ) آپ پر سلام ہو۔

مندرجہ بالا تین روایات کو دارالاسلام کے مترجم مطبوعہ نسخہ سے نکاح حدیث پر ظلم عظیم ہے۔ ”گنبد خضر“ کو زمیں بوس کرنے کی گستاخی کا مطالبہ کرنے والے غیر مقصدین اب بغض و عناد کی اس پستی میں جا گرے ہیں۔ کہ حادثہ ٹھہرچ ٹھہرچ کر کتابوں سے نکال کر محبت رسول ﷺ کے جذبات کو سینوں سے نکالنے کی پوری کوشش کر رہے ہیں۔ گنبد خضر، کو زمیں بوس کرنے کا مطالبہ سعودی حکومت کی مطبوعہ کتاب زیارت مسجد مصطفیٰ ﷺ 1428ھ مصنف محمد شہد محمد شفیق میں موجود ہے۔ نقل کفر کفر نہ باشد معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ (جاری ہے)

حضرت عبداللہ بن ابی بکر محمد حرم رضا قادری صاحب کی وادہ محترمہ رضائے لہی سے انتقال فرما گئی ہیں، مرحومہ نجیب الطرفین سیدہ اور نہایت پرہیزگار خاتون تھیں۔ کلمہ حق کی انتظامیہ ان کے لواحقین کے غم میں برابر کی شریک ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو جوار رحمت میں جگہ عطا فرمائے۔ آمین! بجاہ نبی الامین۔



دوسری اور آخری قسط

مولوی منظور سنبھلی دیوبندی کی جہالتیں

فاضل جلیل علامہ وسیم عباس رضوی، حال مقیم کراچی

منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۱:

منظور نعمانی صاحب لکھتے ہیں:

”حفظ ایمان کی اس عہدت کا صرف یہ مطلب ہے کہ رضا خانوں (اہلسنت بریلوی) کے اس غلط اور بے بنیاد اصول پر کہ جس کو بعض مغیبات کا علم بھی حاصل ہو عام ازیں کہ ایک کا ہو یا ایک کروڑ کا سکو عالم لغیب کہا جاسکتا ہے۔“ (سیف بریلی، ص ۶۹)

قارئین اہلسنت یہ منظور نعمانی کی جہالت ہے کہ ہم اہلسنت بریلوی کی طرف ایسے اصول کی نسبت کی ہے کہ ہم میں کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہے مگر کسی دیوبندی میں ہے دم تو یہ اصول ۱۷۲۷ء کسی معتبر عالم کی کتاب سے ثابت کر کے ان اقلیہ و علما نہ لہامہ کے تقویٰ و علم کی راج رکھ کر نہ انکی جہالت تسلیم کرے۔

منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۲:

منظور نعمانی صاحب لکھتے ہیں:

”اگر کوئی اہل حق علم غیب عطا نہ کیا یہ مطلب سمجھتا ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے حضور ﷺ کو کوئی ایسی قوت عطا فرمادی تھی جس سے آپ ہر حقیر خود بدول اعلام خداوندی مغیبات کا ادراک فرمایتے تھے (جیسا کہ جاہل

رضا خانیوں سے میں نے خود سنا ہے) تو ایسا شخص بلاشبہ اہلسنت و جماعت کے نزدیک کافر و مشرک ہے۔“ (سیف یحیٰی، ص ۷۹)

قارئین اہلسنت یہ بھی اس دیوبندی کی جہالت ہے کہ ہماری طرف ایسا عقیدہ منسوب کیا جسکا ہم میں سے کوئی قائل نہیں ہے منظور نعمانی کو چاہیے تھا کہ ہمارے کسی معتبر عالم کا قول ذکر کرتا کسی معتبر کتاب کا حوالہ دیتا کہ ہم سرکار رحمہ اللہ کے لیے اللہ کی عطا کے بغیر علم غیب ماننے ہیں لیکن اس بیچارے کے پاس کہانیوں کے سوا کیا دلائل ہیں؟ لیکن آپ کی توجہ اس طرف ضرور مبذول کروں گا کہ جو عقیدہ ہماری طرف منسوب کر کے یہ کہا کہ ایسا شخص تمام اہلسنت کے نزدیک کافر و مشرک ہے یہ انکے گنگوہی صاحب ہیں جنہوں نے یہ کہا کہ اگر کوئی اللہ کی عطا کے بغیر بھی سرکار کے لیے علم غیب مانتا ہے تو کافر نہیں ہے بلکہ تاویل کی جائے گی۔ منظور نعمانی کے قول سے گنگوہی صاحب تو تمام اہلسنت و جماعت کے نزدیک کافر و مشرک ہوئے۔

ہوئے جو آپ کافر میرا قصور کیا

جو کچھ کیا آپ نے کیا ہے خطا ہوں میں

ہے کوئی دیوبندی جو تاویل کر کے ثابت کرے کہ ایسا شخص کافر نہیں اور اپنے گنگوہی کو کافر ہونے سے بچائے۔

### منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۳:

یہ دیوبندی جہلاء نے جانے کوئے نشے میں تھے کہ انکو یہ علم ہی نہیں ہے کہ کتاب کس کی ہے عبارت کس کی ہے۔ منظور نعمانی صاحب لکھتے ہیں:

”علامہ محقق ابن ہمام جن کے متعلق علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں، قد بلغ رتبة الاجتهاد اپنی کتاب مسائرہ میں لکھتے ہیں۔“

(سیف یحیٰی، ص ۱۰۷)

قارئین اہلسنت پہلے بھی ہم نے اس پر لکھا ہے کہ ان جہلاء کو کتاب کا بھی علم نہیں

ہے کہ کس کی ہے۔ کچھ صفحات پہلے منظور نعمانی صاحب خود لکھ کر آئے ہیں کہ مسائرہ ابن ہمام کی کتاب ہے وہاں تو اس کی جہالت تھی لیکن یہاں ابن ہمام کی کتاب مسائرہ بتا رہا ہے۔ اور جو عبارت لکھی ہے وہ مسائرہ میں نہیں ہے۔ ہے کوئی دیوبندی جو اپنے مناظرین کے سر سے یہ جہالت کا دھندہ دور کرے اور ہمیں دکھائے کہ مسائرہ میں یہ عبارت کہاں ہے۔ یہ منظور نعمانی اور تقاریظ میں نام لکھوانے اور اوپر سے یہ کہنے والے کہ اس کتاب کو حرف حرف پڑھا ہے۔ انکی جہالت ہے یہ عبارت مسامرہ (جو کہ مسائرہ کی شرح ہے) کے صفحہ ۱۹۸ (مطبوعہ النور یہ الرضویہ لاہور) پر موجود ہے۔ یہ عبارت امام ابن ہمام کی نہیں ہے بلکہ انکے شاگرد کی ہے لیکن یہ مضمون سرکار رحمہ اللہ کے متعلق نہیں ہے یہ ان جہلاء کا افتراء ہے کہ اسکو خلاف فضاء متکلم حضور رحمہ اللہ سے متعلق کر کے امام ابن ہمام کا قول بتاتے ہیں۔

### سرکار رحمہ اللہ کی شدید گستاخی:

لیکن اس سے ان بد بختوں کا ایک گندہ عقیدہ ظاہر ہو گیا پہلے تو دیوبندی یہ کہا کرتے تھے کہ علوم دینیہ حضور رحمہ اللہ کیلئے تمامہا حاصل ہیں مگر یہاں ان جہلاء نے دل کی بات کہہ دی کہ بعض مسائل کا حضور رحمہ اللہ کو علم نہیں۔ اشرف علی، عبد الشکور، شبیر احمد، مرتضیٰ درہنگی تو اللہ و رسول عزوجل و رحمہ اللہ کی گستاخیاں کر کے اپنے ٹھکانے کو پہنچ چکے مگر انکی متحوی اولاد تو باقی ہے وہ بتائیں کہ وہ کونسے مسائل ہیں جنکا علم خود ان دیوبندیوں کو تو ہے مگر انکے اعتقاد فاسدہ میں سرکار رحمہ اللہ کو نہیں۔

تف ہے ایسی بد عقیدگی پر علم غیب کہاں اب تو دیوبندی حضور رحمہ اللہ کے لیے مسائل دینیہ تک کا علم نہیں مانتے۔

(لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم)

### منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۴:

صاحب سیف یحیٰی نے علم غیب کی عجیب و غریب تعریف کی ہے جو یہ ہے:

”تحقیق یہ ہے کہ علم غیب حقیقہ اس علم کو کہتے ہیں جس کا معلوم عالم



کے پاس انحاء وجود میں سے کسی قسم کے وجود کے ساتھ موجود نہ ہو۔“

(سیف یحیٰی ص: ۱۰۹)

اولاً، یہ تحقیق کہاں سے منقول ہے اسکا حوالہ بتاؤ۔ ثانیاً یہ کہ معدوم محض جمیع اشخاص وجود سے عاری ہوتی کہ وجود علمی بھی نہ رکھتا ہوا سے معلوم کس لحاظ سے کہا گیا۔ اس کے معنی تو ہیں کہ معاذ اللہ، اللہ تعالیٰ کو بھی علم غیب نہیں کیونکہ علم ہو تو معلوم کا متعین فی العلم ہوتا ضروری ہوگا اور اس کا یہ تحقیق قائل نہیں۔ بے دین نے علم الہی کا انکار کر دیا۔ العیاذ باللہ

منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۵:

قارئین اہلسنت منظور نعمانی صاحب قرآن کریم اور حضور ﷺ، صحابہ رضی اللہ عنہم اور امام اعظم رضی اللہ عنہ پر افتراء کرتے ہوئے اور جھوٹ کو اس کے سر لگاتے ہوئے کہتا ہے: ”تو کوئی شبہ نہیں کہ ان (یعنی سیلا دشریف و قیام سیلا د) کی ممانعت حق تعالیٰ شانہ نے قرآن میں بھی فرمائی اور حبیب ذی شان ﷺ نے احادیث کریم میں بھی صحابہ اور تابعین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے بھی ان سے الگ رہنے کی تاکید کی اور حضرت امام اعظم نے بھی ان سے الگ رہنے کی تعلیم دی۔“ (سیف یحیٰی ص: ۱۰۲)

قارئین اہلسنت یہ اس بے حیاء اور بے شرم اور ان انقیاء کا جھوٹ و افتراء ہے کہ قرآن نے سیلا د منانے کی ممانعت کی اور سرکار ﷺ نے بھی منع فرمایا ان دیوبندیوں کے نزدیک صراحۃً ثبوت ہونا ضروری ہے اور ثبوت کے لیے بھی قطعی الثبوت اور قطعی الدلالہ ہونا ضروری ہے۔ یہ منظور نعمانی ہم اہلسنت پر اعتراض کرتے ہوئے کہتا ہے:

”کوئی ایک بھی ایسا نہیں جو اس بے بنیاد دعوے کو کسی ایک نص قطعی الثبوت قطعی الدلالہ سے ثابت کر دے۔“ (سیف یحیٰی ص: ۱۰۹)

قارئین اہلسنت دیکھا آپ نے، اگر غیر سے مطالبہ کرتا ہے تو قطعی الثبوت اور قطعی الدلالہ نص کا لیکن اپنے لیے اصرار دھر کی باتیں کافی ہیں۔

میں تمام دیوبندیوں سے کہتا ہوں کہ کوئی ایک نص قرآن اور حدیث اور تابعین

کے اقوال سے اور امام اعظم کے قول سے دکھادیں ورنہ اپنے ان انقیاء پر یہ آیت مہار کی تلاوت کریں۔ لعنہ اللہ علی الکاذبین۔

ہمیں یہ علم ہے کہ کوئی دیوبندی بھی جرات نہ کرے گا کہ اس جھوٹ کے داع کو ان انقیاء کے چہروں سے دور کرے اور صراحۃً دکھائے کہ قرآن میں صراحۃً ممانعت کہاں ہے اور تابعین کے اقوال میں اور امام اعظم کے اقوال میں صراحۃً ممانعت کہاں ہے۔ اگر نہیں تو پھر مانو کہ یہ تمہارے انقیاء جھوٹے تھے۔

منظور نعمانی کی جہالت نمبر ۲۶:

صاحب سیف یحیٰی کافر اقرین اہلسنت بیوقوف تو بہت ہو گئے مگر ایسے بیوقوف جو اپنے کفر پر جھڑکی کروائیں ایسے جبلاء دیوبند میں بہت ملیں گے جیسا کہ سیف یحیٰی والے نے اپنی تکفیر خود کی اور جن کتابوں کی تصدیق کی تھی کہ ان میں توہین کا شائبہ بھی نہیں اسی کتاب تقویۃ الایمان نے منظور نعمانی کو کافر کہہ دیا۔ چنانچہ منظور نعمانی صاحب لکھتے ہیں:

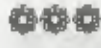
”آہ عالم قدس کے جس شہنشاہ نے شب معراج.....“

(سیف یحیٰی ص: ۱۲۱)

اس منظور نعمانی نے سرکار ﷺ کو شہنشاہ کہا ہے اور دیوبندیوں کی معتبر کتاب تقویۃ الایمان کہتی ہے کہ یہ کفر ہے۔ تقویۃ الایمان میں ہے: ”معبود، داتا، بے پردہ، خداوند، خدا لگاں، مالک الملک، شہنشاہ بولے یا جب حاجت قسم کھانے کی پڑے تو پیغمبر کی یا علی کی یا امام کی یا پیر کی یا ان کی قبروں کی قسم کھاوے سو ان باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔“ (تقویۃ الایمان ص: ۲۳)

اب یہ نقد یقین کرنے والے بھی اس کفر سے راضی اور منع نہیں کرتے۔ رضا بالکفر بھی کفر ہے تو ان انقیاء (درحقیقت انقیاء) کا کیا ٹھکانہ ہوگا کوئی دیوبندی ہی بتا سکتا ہے یا پھر راہ سنت و نور سنت کہیں کا کوئی فرد بتا دے کہ انکا جہنم میں کیا ٹھکانہ بنا ہے۔

**ضروری نوٹ:** اس مضمون کی تیاری کے لیے اکثر مواد اجل العلماء سلطان المناظرین حضرت علامہ محمد اجمل سنہلی رحمہ اللہ کی کتاب ”روسیف یحیٰی“ سے لیا گیا ہے۔



## قارئین کلمہ حق کے لیے خوشخبریاں

یثم عباس قادری رضوی

۱ بطل حیرت حضرت علامہ مفتی عنایت احمد کاکوری رحمہ اللہ کا ایک نایاب رسالہ "بیان قد رجب برأت" راقم نے خزانہ حواشی کے ساتھ شائع کیا ہے۔ لاہور اور کراچی میں موجود اہل سنت کے مکتبوں سے حاصل کیا جاسکتا ہے۔ الحمد للہ۔

۲ مناظر اسلام حضرت مولانا کریم الدین دیر رحمہ اللہ کے ہارسے میں ان کی وفات کے بعد ان کے بیٹے قاضی مظہر حسین دیوبندی صاحب نے یہ مشہور کیا کہ انہوں نے دیوبندی مسلک قبول کر لیا تھا (استغفر اللہ العظیم) اور قاضی مظہر حسین دیوبندی صاحب کے ایک عقیدت مند مولوی عبد الجبار سلمی دیوبندی صاحب نے بھی اپنی کتاب "احوال دیر" میں مناظر اسلام حضرت مولانا کریم الدین دیر رحمہ اللہ کو دیوبندی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی جس کا رد تحقیقی رد "بنام ملک دیر پر مخرفین کے پیدا کیے گئے شبہات کا ازالہ" کیا گیا ہے جو کہ آفتاب ہدایت طبع اول کے سائز کے ۹۱ صفحات (کلمہ حق سائز کے ۱۲۸ صفحات) پر مشتمل ہے۔ حضرت مولانا کریم الدین دیر رحمہ اللہ کی کتاب آفتاب ہدایت کا تحریف سے پاک ایڈیشن میرے پاس موجود ہے۔ اسی قدیم ایڈیشن کا ٹکس اور مولانا کریم الدین دیر کے مسلک کی بابت تحقیقی مقالہ پریس میں ہے ممکن ہے کہ جب یہ سطور آپ پڑھ رہے ہوں کتاب شائع ہو کر مارکیٹ میں آچکی ہو۔

۳ خلیفہ اعلیٰ حضرت امام الشافعیین شیر پیشہ اہل سنت حافظ قادری مولانا ابوالفتح محمد حشمت علی خاں لکھنوی رحمہ اللہ کے نایاب علمی تحقیقی رسائل کا مجموعہ راقم کی خزانہ اور ضروری حواشی کے ساتھ تکمیل کے آخری مراحل میں ہے۔ جلد یہ بھی آپ کی خدمت میں پیش کر دیا جائے گا۔

۴ جواز میلاد شریف کے موضوع پر علماء اہلسنت کے نایاب رسائل کا مجموعہ بھی زیر ترتیب ہے۔

جوں ہی مجموعہ رسائل شیر پیشہ اہل سنت کی تکمیل سے فرصت ملی کلمہ حق کا خصوصی شمارہ بھی آپ کی خدمت میں پیش کر دیا جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ خصوصی شمارے کا بھی بہت سا کام ہو چکا ہے۔



